

| Nr. | Träger öffentlicher Belange                           | Stellungnahme vom | Inhalt  | Stellungnahme der Verwaltung   | Beschlussvorschlag |
|-----|---|-------------------|---|--|--------------------|
| 1   | Landesplanerische Stellungnahme Landesverwaltungsaamt | 23.06.2011        | <p>Nach Prüfung der nunmehr nach dem Planungsstand des 2. Entwurfes vorgelegten Planfassung <b>halte ich die Landesplanerische Feststellung vom 07.Oktober 2010 weiterhin aufrecht.</b></p> <p>Hinweis auf:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- LEP-LSA seit 12.März 2011 außer Kraft</li> <li>- LEP 2010 gültig mit <ul style="list-style-type: none"> <li>• Genthin weiterhin Grundzentrum mit Teifunktions Mittelzentrum</li> <li>• Ziel Z 28 unter Berücksichtigung Zentralitätsstufe u.a. als Wohnstandort zu entwickeln</li> </ul> </li> <li>- Informationen über Verfahrensfortschgang erbeten</li> </ul>   | <p><b>Eine weitere Abwägung und Bechlussfassung ist nicht erforderlich</b></p> |                    |
|     |   | 07.10.2010        | <p><b>Die vorgesehene raumbedeutsame Planung/ Maßnahme ist mit den Erfordernissen der Raumordnung vereinbar</b></p> <p>Nach Prüfung der nunmehr nach dem Planungsstand des Entwurfes vorgelegten Unterlagen ist festzustellen, dass die Erfordernisse der Raumordnung in der vorgelegten Planfassung vollständig analysiert wurden. Die in der Planbegündung umfassend geführte Auseinandersetzung mit den relevanten Erfordernissen der Raumordnung ist grundsätzlich nachvollziehbar.</p> <p>Das betrifft auch die Ausführungen zum Bedarf unter Berücksichtigung der strategischen Aussagen des in Fortschreibung befindlichen Stadtentwicklungskonzeptes der Stadt Genthin sowie die Aussagen zur unmittelbaren Beurteilung des regional bedeutsamen Standortes für Anlagen der Wasserversorgung „Genthin“ gemäß REP MD Ziffer 5.5.12. Es kann davon ausgegangen werden, dass die vorgesehene Planung dem mit der Festlegung des regional bedeutsamen Standortes für Anlagen der Wasserversorgung „Genthin“ zugewiesenen Prioritätsanspruch der Sicherstellung der Förderung und Aufbereitung des Trinkwassers zur Versorgung der Bevölkerung nichts entgegensteht.</p> |  |                    |

| Nr. | Träger öffentlicher Belange | vom | Stellungnahme | Inhalt  | Hinweis:  | Stellungnahme der Verwaltung | Beschlussvorschlag |
|-----|-----------------------------|-----|---------------|---|---|------------------------------|--------------------|
|     |                             |     |               | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Abstimmung mit der Geschäftsstelle der Regionalen Planungsgemeinschaft Magdeburg erfolgte Bindungswirkung der Erfordernisse der Raumordnung gemäß §4ROG</li> <li>- Raumordnungskataster</li> <li>- Um Information zum weiteren Fortgang des Verfahrens wird gebeten</li> </ul> | <p>Bindungswirkung wird respektiert</p> <p>Informationen wurden eingeholt und im Verfahren verwendet</p> <p>Die Information erfolgt durch den Vorhabenträger mit Planungsfortschritt</p> <p>Die Ergänzungen wurden in die Begründung zum VBP (siehe nachfolgende Stellungnahme oben) zur Zufriedenheit der Beteiligten eingearbeitet.</p> |                              |                    |

| Nr. | Träger öffentlicher Belange              | Stellungnahme vom | Inhalt  | Stellungnahme der Verwaltung  | Beschlussvorschlag   |
|-----|--|-------------------|---|---|--|
|     |  |                   | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Lage in deichgeschützter Fläche (Elbe) - Archäologisches Bodendenkmal im Rand- bzw. Nahbereich</li> <li>- Altlastenverdachtsflächen „Öllager“ und „Rampe und Gleisanschluss Holzplatz“ im Randbereich</li> </ul> <p>Inhalte des ROK werden auf Antrag zur Verfügung gestellt</p>   |   | <b>Eine weitere Abwägung und Beschlussfassung ist nicht erforderlich</b> |
| 2   | Regionale Planungsgemeinschaft Magdeburg | 28.06.2011        | <p>Das Vorhaben ist mit den Zielen der Raumordnung vereinbar</p> <p>Den Planungsunterlagen kann entnommen werden, wie das Vorhaben im Kontext zum Stadtentwicklungskonzept einzuordnen ist. Angaben zur Standortwahl und Standortalternativen wurden erbracht.</p> <p><b>Das Vorhaben ist mit den Zielen der Raumordnung vereinbar.</b></p> <p>Vorbehaltlich der Zusage sind ergänzende Aussagen erforderlich zur</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Standortalternativenprüfung</li> <li>- Angaben zur derzeitigen und prognostizierten Bevölkerungsentwicklung</li> <li>- Gesamtbetrachtung der für die Nutzung von seniorengerechten Anlagen in Frage kommenden Anlagen auf Ebene der Stadt Genthin</li> <li>- Bevölkerungsanteil der über 65 – jährigen Menschen getroffen werden, um die Nachvollziehbarkeit des Vorhabens weiter zu begründen.</li> </ul> | <p>Die Standortalternativenprüfung (siehe auch Gesamtbetrachtung der Nutzung von seniorengerechten Anlagen auf der Ebene der Stadt Genthin) ist bereits Bestandteil der Begründung, die Begründung zum Vorhabenbezogenen Bebauungsplan wurde in den weiteren benannten Belangen (in der Begründung unter 2.1.2. Prüfung der raumordnerischen Vorgaben für den Planungsraum und 2.2. Flächennutzungsplan) ergänzt und vertieft unterersetzt. Wie die positive Stellungnahme des Landesverwaltungsamtes bereits impliziert kann nunmehr von einer erschöpfenden Darstellung als Bestandteil</p> |  |

| Nr. | Träger öffentlicher Belange | Stellungnahme vom | Inhalt | Stellungnahme der Verwaltung  | Beschlussvorschlag  |
|-----|-----------------------------|-------------------|--------|---|---|
|     |                             |                   |        | <p>der Begründung ausgegangen werden, dass die beabsichtigte Zielgruppe in absehbarer Zeit vorhanden und auch vor Ort zu befriedigen ist.</p> <p>Die Begründung wurde qualifiziert. Die klarstellenden und nachvollziehbar dargestellten Ergänzungen wurden per e-mail am 29.11.2010 durch die Regionale Planungsgemeinschaft, Herrn Bohnstedt bestätigt. Diese e-mail wurde dem Verfahrensführer zur Verfügung gestellt.</p> <p>Die Übersendung der Planung erfolgt durch den Vorhabenträger mit Planungsfortschritt</p> | <p>Es wird gebeten, die RPM über den weiteren Fortgang des Verfahrens zu informieren.</p> <p>10.12.2009</p> <p>Stadt Genthin als Grundzentrum mit Teifunktionen Mittelzentrum übernimmt auch soziale, wissenschaftliche, kulturelle und wirtschaftliche Aufgaben für die Bevölkerung ihres Verflechtungsbereiches</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Bedarfsnachweisführung</li> <li>- Berücksichtigung unausgelasteter Standorte</li> <li>- Erfordernisse des öffentlichen Verkehrs</li> <li>- vor Neuversiegelung Prüfung der Nutzung bereits versiegelter Flächen</li> <li>- Benennung von Standortalternativen</li> <li>- Aussagen zum derzeitigen und prognostizierten Bevölkerungsaufbau</li> <li>- keine Auseinandersetzung mit weiteren für den Planungsraum relevanten Festlegungen des REP MD</li> <li>- Auseinandersetzung mit Stadtentwicklungskonzept Genthin</li> </ul> |

| Nr. | Träger öffentlicher Belange                                | Stellungnahme vom | Inhalt  | Stellungnahme der Verwaltung | Beschlussvorschlag  |
|-----|--|-------------------|---|------------------------------|---|
| 3   | Amt für Landwirtschaft, Flurneuordnung und Forsten Altmark | 01.07.2011        | <b>Keine Bedenken und Hinweise</b>  |                              | <b>Eine weitere Abwägung und Bechlussfassung ist nicht erforderlich</b> |
|     |  | 01.10.2010        | <p>Betrifft <b>keine in landwirtschaftlicher Nutzung befindliche Flächen</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Kompensationsmaßnahmen für 0,716 ha landwirtschaftlicher Nutzung entzogenes Ackerland wurde im notwendigen Umfang nachgewiesen</li> <li>- Erreichbarkeit der umliegenden Acker- und Grünlandflächen für landwirtschaftliche Nutzfahrzeuge sichern (§ 15 Landwirtschaftsgesetz Sachsen-Anhalt)</li> </ul> <p>Das Grundstück ist derzeit abgezäunt. Zuwegungen sind derzeit nicht vorhanden. Vorhandene Rechte werden nicht beeinträchtigt, es besteht somit keine Erforderlichkeit der Übernahme</p> <p>siehe Stellungnahme vom 01.10.2010 ergab die Konsolidierung der Planung, dass keine in landwirtschaftlicher Nutzung befindlichen Flächen betroffen sind. Kompensationsmaßnahmen mit nunmehr 0,961 ha wurden im notwendigen Umfang nachgewiesen.</p> <p>Der Antrag auf Waldumwandlung für im Plangebiet vorhandenen Wald ist im Rahmen der verbindlichen Bauleitplanung durch den Vorhabenträger zu stellen. Die Aufforstungsfläche ist unter 6.2.1.2. Schutzzug Tiere und Pflanzen, Eingriffsregel</p> |                              |   |

| Nr. | Träger öffentlicher Belange                   | Stellungnahme vom                      | Inhalt                | Stellungnahme der Verwaltung | Beschlussvorschlag   |
|-----|---|--|-----------------------|------------------------------|--|
| 4   | Gemeinde Elbe-Parey                           | 16.06.2011<br>14.09.2010<br>16.11.2009 | Keine Einwände        | ---                          | Eine weitere Abwägung und Beschlussfassung ist nicht erforderlich  |
| 5   | Eisenbahn-Bundesamt, Außenstelle Halle        | 04.07.2011<br>14.09.2010<br>20.11.2009 | Keine Bedenken        | ---                          | Eine weitere Abwägung und Beschlussfassung ist nicht erforderlich  |
| 6   | Bundesanstalt für Immobilienaufgaben          | 15.06.2011<br>14.09.2010<br>24.11.2009 | Belange nicht berührt | ---                          | Eine weitere Abwägung und Beschlussfassung ist nicht erforderlich  |
| 7   | Wasser- und Schifffahrtsverwaltung des Bundes | 23.06.2011<br>21.09.2010               | Belange nicht berührt | ---                          | Eine Äußerung der Fachsparte des Allgemeinen Grundvermögens bzw. Finanzvermögens erfolgte nicht, so dass hier von keiner Betroffenheit ausgegangen wird. |
| 8   | Amt Ziesar                                    | 20.06.2011<br>27.09.2010               | Keine Einwände        | ---                          | Eine weitere Abwägung und Beschlussfassung ist nicht erforderlich  |

Vorhabenbezogener Bebauungsplan „Rathenower Heerstraße“  
Abwägungstabelle aller eingegangenen Stellungnahmen entsprechend § 4 Baugesetzbuch (Stellungnahmen der Nachbargemeinden sowie Stellungnahmen der Behörden und sonstigen Träger öffentlicher Belange sowie der Öffentlichkeit)

| Nr. | Träger öffentlicher Belange                                | Stellungnahme vom            | Inhalt  | Stellungnahme der Verwaltung  | Beschlussvorschlag  |
|-----|--|------------------------------|---|---|---|
| 9   | Landesamt für Vermessung und Geoinformation                | 29.06.2011<br><br>27.09.2010 | Hinweis auf Urheberrechtsvermerk und Vervielfältigungs-/<br>Verbreitungsvermerk<br>Hinweis Übergabe an den Gutachterausschuss (siehe<br>auch Stellungnahme vom 14.12.2009)<br><br>Hinweis auf Urheberrechtsvermerk und Vervielfältigungs-/<br>Verbreitungsvermerk                                       | Ist Bestandteil der Planungen<br><br>Ist Bestandteil der Planungen  | Eine weitere Abwägung und Be-<br>schlussfassung ist<br>nicht erforderlich                                   |
|     |  | 14.12.2009                   | Keine Bedenken gegen die Planung und Durchführung der<br>Maßnahme seitens des Landesamtes für Vermessung<br>und Geoinformation Sachsen-Anhalt<br><br>• Erlaubnis zur Vervielfältigung und Verbreitung der<br>Liegenschaftskarte einholen; Plan um Vervielfälti-<br>gungs-/ Verbreitungsvermerk ergänzen | Erlaubnis wurde mit Datum<br>30.10.2009 an den Vorha-<br>benbezogene Bebauungs-<br>plan und der Vorhaben- und<br>Erschließungsplan wurden<br>um den entsprechenden<br>Vermerk ergänzt.<br><br>Die Übersendung der Pla-<br>nung erfolgt durch den Vor-<br>habenträger mit Planungs-<br>fortschritt   | Eine weitere Abwä-<br>gung und Be-<br>schlussfassung ist<br>nicht erforderlich                              |
|     |  |                              | • Mit Hinweis auf § 197 BauGB ist nach Abschluss<br>des Aufstellungsverfahrens ein Exemplar des<br>Bauleitplanes der Geschäftsstelle des Gutacher-<br>ausschusses beim Landesamt für Vermessung<br>und Geoinformation in Stendal zu übersenden.   |   |   |
| 10  | Landesamt für Denkmalpflege und Archäologie Sachsen-Anhalt | 04.07.2011                   | Stellungnahme vom 28.09.2010 wurde weitestgehend<br>übernommen Bitte noch aufnehmen:<br>"Art, Dauer und Umfang der Dokumentation ist rechtzeitig<br>mit der unteren Denkmalschutzbehörde und dem Lan-<br>desamt für Denkmalpflege und Archäologie Sachsen-<br>Anhalt abzustimmen"                       | Die Sicherung der Kartierung<br>und Dokumentation ist ge-<br>setzlich (bereits auf Landes-<br>ebene) geregelt, wird aber<br>zusätzlich im Durchführungs-<br>vertrag sowie mit den Ne-<br>benbestimmungen im Rah-<br>men der Baugenehmigungen<br>gesichert. Eine zusätzliche<br>Übernahme in die (nicht fest-<br>setzende) Begründung ist<br>nicht erforderlich.<br><br>Im nachgeordneten Bauge-<br>nehmungsverfahren zu be- | Antrag auf denkmalschutzrechtliche Genehmigung ist bei<br>der zuständigen Denkmalschutzbehörde einzureichen |

| Nr. | Träger öffentlicher Belange | Stellungnahme vom        | Inhalt   | Stellungnahme der Verwaltung<br>berücksichtigen  | Beschlussvorschlag   |
|-----|-----------------------------|--------------------------|--|--|--|
|     |                             | 28.09.2010<br>03.12.2009 | <p>Stellungnahme vom 03.12.2009 wurde zum Teil übernommen, Übernahme in BP von</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Hinweis auf archäologisches Kulturdenkmal sowie dessen Kartierung und fachgerechter Dokumentation auf dem Bebauungsplan ergänzen</li> <li>- im Bereich eines archäologischen Denkmals (Nr.23 – Bronzezeit)</li> <li>- mit Erdarbeiten Eingriff in archäologische Funde und Befunde</li> <li>- Zustimmung zum Vorhaben aus archäologischer Sicht dennoch bei Gewährleitung der fachgerechten Dokumentation</li> <li>- Art, Dauer und Umfang der Dokumentation ist rechtzeitig mit der unteren Denkmalschutzbehörde und dem LDA abzustimmen</li> </ul>                   | <p>Das Bodendenkmal ist größer als der Geltungsbereich des vorhabenbezogenen Bebauungsplanes, so dass das Bodendenkmal als Nachrichtliche Übernahme Bestandteil des Vorhabenbezogenen Bebauungsplanes ergänzt wurde. Die Sicherung der Kartierung und Dokumentation ist gesetzlich (bereits auf Landesebene) geregelt, wird aber zusätzlich im Durchführungsvertrag sowie mit den Nebenbestimmungen im Rahmen der Baugenehmigungen gesichert</p> <p>--</p> | <p>Hinweis auf Bodendenkmal ist nachrichtlich übernommener Bestandteil des Festsetzungskataloges des Vorhabenbezogenen Bebauungsplanes und der Begrünung;</p> <p>Eine weitere Abwägung und Beschlussfassung ist nicht erforderlich</p> |
| 11  | e-on Avacon AG              | 12.07.2011               | <p>Keine Bedenken aus Sicht der Bau- und Kunstdenkmalpflege</p> <p>Grundsätzliche Zustimmung zum Bebauungsplan</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Interesse an der Versorgung des Gebietes mit Erdgas und Elektroenergie entsprechend allgemeiner Lieferbedingungen</li> <li>- im Plangebiet befindliche MS/NS-Kabel sowie Gasanlagen sind nicht in Mitleidenschaft zu ziehen</li> <li>- mögliche Berührungspunkte im Vorfeld abstimmen</li> <li>- Hinweis auf Merkblatt über Baumstandorte und unterirdische Ver- und Entsorgungsanlagen der Forschungsgesellschaft für Straßen und Verkehrswesen bei Pflanzarbeiten</li> <li>- Trassierungsplanungen der Neuanlagen erfolgt</li> </ul> | <p>Hinweise wurden mit der verbindlichen Bauleitplanung (Verlegung der Anlagen im Bereich der privaten Verkehrsfläche beabsichtigt) bzw. werden in der nachfolgenden Ausführungsplanung und Ausführung beachtet.</p>   | <p>Eine weitere Abwägung und Beschlussfassung ist nicht erforderlich</p>   |

Vorhabenbezogener Bebauungsplan „Rathenower Heerstraße“  
Abwägungstabelle aller eingegangenen Stellungnahmen entsprechend § 4 Baugesetzbuch (Stellungnahmen der Nachbargemeinden sowie Stellungnahmen der Behörden und sonstigen Träger öffentlicher Belange sowie der Öffentlichkeit)

| Nr.        | Träger öffentlicher Belange | Stellungnahme vom | Inhalt   | Stellungnahme der Verwaltung  | Beschlussvorschlag |
|------------|-----------------------------|-------------------|--|---|--------------------|
|            |                             |                   | <p>durch Planungsbüro des TÖB und unter Berücksichtigung der DIN 1998 "Unterbringung von Leitungen und Anlagen in öffentlichen Flächen". Nachträgliche Änderungen der Grundstücksgrenzen sind nicht zulässig , daraus resultierende Umverlegungen gehen zu Lasten des Verursachers</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Angebot einer kostengünstigen Planung und Errichtung der Straßenbeleuchtungsarbeiten</li> <li>- Hinweis auf Synergieeffekte gemeinsamer Verlegung der Energieversorgungsanlagen und der Straßenbeleuchtungsarbeiten</li> <li>- Bei Veräußerung öffentlicher Grundstücke beschränkt persönliche Grunddienstbarkeit zu Gunsten der E.ON gemäß Konzessionsvertrag veranlassen</li> </ul>                          |   |                    |
| 28.09.2010 |                             |                   | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Zustimmung zum Bebauungsplan</li> <li>- Versorgung des Gebietes mit Elektroenergie und Gas auf der Grundlage der gültigen Anschlussverordnung möglich</li> </ul>  | ---   |                    |
| 26.11.2009 |                             |                   | <p>grundätzliche Zustimmung zum Bebauungsplan</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- zur Zeit keine Vorhaben geplant</li> <li>- Mindest- und Sicherheitsabstände zu Anlagen der e-on einhalten</li> <li>- keine Zustimmung ohne vorherige Abstimmung zur Über- und Unterbauung der Anlagen</li> <li>- Begründung mit erforderlichem Abstand zu ober- und unterirdischen Leitungen</li> <li>- rechtzeitiges Anzeigen und Abstimmen bei notwendiger Umverlegung von Stützpunkten, Anlagen und Kabeln</li> <li>- Kostenübernahme und anschließende Beauftragung ist im Vorfeld zu klären</li> <li>- notwendige Versorgung mit Elektroenergie und Gas im Vorfeld abstimmen</li> <li>- Erkundungspflicht der bauausführenden Firma</li> </ul> | Hinweise wurden mit der verbindlichen Bauleitplanung (Verlegung der Anlagen im Bereich der privaten Verkehrsfläche beabsichtigt) bzw. werden in der nachfolgenden Ausführungsplanung und Ausführung beachtet. |                    |

| Nr. | Träger öffentlicher Belange    | Stellungnahme vom | Inhalt   | Stellungnahme der Verwaltung  | Beschlussvorschlag   |
|-----|--------------------------------|-------------------|--|---|--|
| 12  | Landkreis Je-<br>richower Land | 14.07.2011        | <p><u>Bauaufsichtsbehörde</u><br/>Keine Bedenken zur Änderung des Flächennutzungsplanes</p> <p><u>Landesplanungsbehörde</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- landesplanerische Stellungnahmen vom 07.10.2010 und 23.06.2011 beachten</li> </ul> <p><u>Sachgebiet vorbeugender Brandschutz</u></p> <p>Die Belange des Brandschutzes werden unter Punkt 5.3.1.5. Stadttechnische Ver- und Entsorgung der Be- gründung des Bebauungspfanes berücksichtigt.</p> <p>Hinweis: Löschwasserteiche müssen der DIN 14210 entsprechen</p> <p><u>Denkmalschutzbehörde</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Keine Einwände oder Bedenken der Bau- und Kunstdenkmalpflege</li> <li>- keine Bedenken seitens Bodendenkmalschutz, nach derzeitigem Erkenntnisstand sind keine Be- rührungen mit bodendenkmalschutzrechtlichen Belange erkennbar</li> </ul> <p><u>Immissionsschutzbehörde</u></p> <p><u>Naturschutzbehörde</u></p> <p>Aus naturschutz- und forstfachlicher Sicht keine grundsätzlichen Bedenken gegen das o.g. Vorhaben.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Keine abschließende naturschutz- und forstfachliche Beurteilung des Flächennutzungsplanes mög- lich; ff. Änderungserforderickeiten werden ge- hen:</li> </ul> <ul style="list-style-type: none"> <li>* Änderung der Zuordnung von nicht als Waldflä- che erfassten vorhandenen Gehözen vom Bio- topyp Ruderalflur in Einzelerfassung von Ge- büschern bzw. Einzelbäumen</li> <li>* Angleichen verwendeter Flächengrößen</li> <li>* Überprüfung der durch Gebäude versiegelten Flächen und Minimierung der Flächen in der Bi-</li> </ul> | <p>Bestandteil der Abwägung (Punkt 1)</p> <p>Hinweis ist in der verbindlichen Bauleitplanung bzw. in der nachfolgenden Ausführungsplanung und Ausführung zu beachten.</p> | <p>Hinweise wurden im VBP beachtet bzw. in die Begründung übernommen; auf Grund der vorgenommenen Ergänzungen wird eine wiederholte Beteili- gung der berührten Behörden und sonstigen Träger öffentlicher Belange nach §4a BauGB vorge- nommen.</p> <p>Der Umweltbericht wurde nach nochmaliger Abstim- mung mit dem Landkreis überarbeitet. Die benannten Hinweise wurden beachtet und sind nun Bestandteil der Planung. Es ergaben sich</p> |

Vorhabenbezogener Bebauungsplan „Rathenower Heerstraße“  
Abwägungstabelle aller eingegangenen Stellungnahmen entsprechend § 4 Baugesetzbuch (Stellungnahmen der Nachbargemeinden sowie Stellungnahmen der Behörden und sonstigen Träger öffentlicher Belange sowie der Öffentlichkeit)

| Nr. | Träger öffentlicher Belange | Stellungnahme vom | Inhalt   | Stellungnahme der Verwaltung  | Beschlussvorschlag                                      |
|-----|-----------------------------|-------------------|--|---|---|
|     |                             |                   | <p><u>Lanzierung</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>* Bilanzierung soll entsprechend der Bebauungsplanung erfolgen. Bilanzierung und Zuordnung der nach Planung vorgesehenen Nutzungen entspr. Bewertungsmodell Sachsen-Anhalt.</li> <li>* Flächen für Stellplätze möglichst teilversiegeln</li> <li>* Das Ausgleichsverhältnis für die Ersatzaufforstung wird mit 1:2 festgelegt</li> <li>* Kulturpflege und alle Maßnahmen zum Erreichchen absichern</li> <li>* Streichen der Ohrenweide und der Kupferfelsbirne als nicht standortgerecht bzw. einheimische Art</li> <li>* Nachweis vorgenommener Ersatzaufforstung ist dem Jerichower Land vorzulegen, das Erreichen des Kulturzieles ist schriftlich anzugeben (Annahme von Begründung und Kulturziel durch den Landkreis Jerichower Land)</li> </ul> <p><u>Wasserbehörde</u></p> <p><u>keine Bedenken</u></p> <p><u>Abfall- und Bodenschutzbehörde</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Keine Altlastverdachts- oder Altlastflächen im Geltungsbereich</li> <li>- dem vorliegenden Bebauungsplan wird zugesimmt.</li> <li>- Hinweise: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Zuwege für Aufnahme von 3-achsigen Entsorgungsfahrzeugen von 25t, 10m Länge geeignet</li> <li>• Ausschilderungen für Entsorgungsfahrzeuge vor Nutzungsbeginn umsetzen</li> <li>• Abfallbehältertransport bis zur Entfernung von 80m zulässig</li> <li>• Straßenausführung entsprechend EAE 85/95 "Empfehlungen für die Anlage von Erschließungsstraßen"</li> <li>• geplante Ausgleichsmaßnahmen werden starker bodenfunktionsbezogen empfohlen</li> </ul> </li> </ul> | <p>vergrößerte Ausgleichsfläche.</p> <p>Hinweis ist in der verbindlichen Bauleitplanung bzw. in der nachfolgenden Ausführungsplanung und Ausführung zu beachten.</p> <p>Die gesetzlich erforderlichen Abstimmungen und Abnahmen werden im Rahmen der verbindlichen Bauleitplanung bzw. in der nachfolgenden Ausführungsplanung und Ausführung beachtet.</p> | <p>Der Umweltbericht wurde nach nochmaliger Abstim-</p> |

Vorhabenbezogener Bebauungsplan „Rathenower Heerstraße“  
Abwägungstabelle aller eingegangenen Stellungnahmen entsprechend § 4 Baugesetzbuch (Stellungnahmen der Nachbargemeinden sowie Stellungnahmen der Behörden und sonstigen Träger öffentlicher Belange sowie der Öffentlichkeit)

| Nr.        | Träger öffentlicher Belange | Stellungnahme vom | Inhalt   | Entsiegelung, Rückbau von Altanlagen, Rekultivierung von Altablagerungen oder Schadstoffbeseitigungen im Boden sollten vorrangig zum Ersatz für Schutzzug Boden betrachtet werden<br><b>Sachgebiet Brand- und Katastrophenschutz</b>  | Stellungnahme der Verwaltung   | Beschlussvorschlag   |
|------------|-----------------------------|-------------------|--|---|--|--|
|            |                             |                   | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Erkenntnisse über eine Belastung der Fläche mit Kampfmitteln konnte an Hand der vorliegenden Unterlagen nicht gewonnen werden</li> <li>- bei beabsichtigten Baumaßnahmen ist somit nicht von einem Auffinden von Kampfmitteln auszugehen</li> <li>- Auffinden von Kampfmitteln jeder Art kann niemals ganz ausgeschlossen werden</li> <li>- keine Bedenken gegen Durchführung der geplanten Maßnahme</li> </ul> <p>Sollten bei der Durchführung von Baumaßnahmen Kampfmittel gefunden werden, ist das Sachgebiet Brand- und Katastrophenschutz des Landkreises Jerichower Land zu verständigen (Notruf 112)</p> | <ul style="list-style-type: none"> <li>· Entsiegelung, Rückbau von Altanlagen, Rekultivierung von Altablagerungen oder Schadstoffbeseitigungen im Boden sollten vorrangig zum Ersatz für Schutzzug Boden betrachtet werden<br/><b>Sachgebiet Brand- und Katastrophenschutz</b></li> <li>- Erkenntnisse über eine Belastung der Fläche mit Kampfmitteln konnte an Hand der vorliegenden Unterlagen nicht gewonnen werden</li> <li>- bei beabsichtigten Baumaßnahmen ist somit nicht von einem Auffinden von Kampfmitteln auszugehen</li> <li>- Auffinden von Kampfmitteln jeder Art kann niemals ganz ausgeschlossen werden</li> <li>- keine Bedenken gegen Durchführung der geplanten Maßnahme</li> </ul> <p>Sollten bei der Durchführung von Baumaßnahmen Kampfmittel gefunden werden, ist das Sachgebiet Brand- und Katastrophenschutz des Landkreises Jerichower Land zu verständigen (Notruf 112)</p> | <ul style="list-style-type: none"> <li>mung mit dem Landkreis überarbeitet. Die Hinweise wurden beachtet und sind nun Bestandteil der Planung.</li> </ul>                    |  |
| 27.10.2010 |                             |                   | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Am 26.10.2010 fand zu den Entwurfsumsetzungen ein Gespräch mit dem Landkreis Jerichower Land statt.</li> <li>- Landkreis seit 2010 Genehmigungsbehörde für nicht aus dem FNP entwickelte Bebauungspläne und für Ergänzungen und Änderungen von FNP's</li> <li>- Planzeichenerklärung und Planzeichen harmonisieren</li> <li>- Nutzungsschablone fehlt im BP</li> <li>- Stellplatzsatzung und Hinweise zu Nebengebäuden in der Begründung zum VBP sind entbehrlich (werden automatisch Bestandteil der Satzung)</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>-</li> <li>-</li> <li>- Harmonisierung erfolgte auf der Planzeichnung Nutzungsschablone ist nicht zwingender Bestandteil eines Bebauungsplanes, wurde in der Planzeichnung dennoch ergänzt</li> <li>- entsprechende Bestandteile sind nunmehr nicht mehr Bestandteil der Begründung zum VBP</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>Hinweise sind in der verbindlichen Bauleitplanung bzw. in der nachfolgenden Ausführungsplanung und Ausführung zu beachten.</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>Hinweise werden im VBP beachtet bzw. sind in die Begründung übernommen; Auf Grund der vorgenommenen Ergänzung der Textfestsetzung nach § 12 Abs.3 Baugesetzbuch wird eine wiederholte Auslegung der Planung vorgenommen.</li> </ul> |

| Nr. | Träger öffentlicher Belange | Stellungnahme vom | Inhalt  | Stellungnahme der Verwaltung   | Beschlussvorschlag |
|-----|-----------------------------|-------------------|---|--|--------------------|
|     |                             |                   | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Ergänzen einer Festsetzung nach § 12 Abs. 3 Baugesetzbuch bei Festsetzen eines Baugebietes erforderlich. Der Durchführungsvertrag ist einschließlich einer zwingend erforderlichen Fristbegrenzung zur Durchführung der Maßnahmen dem Landkreis vorzulegen.</li> <li>- Hinweise des Landkreises zum Durchführungsvertrag und dessen Regelungsumfang</li> <li>- Nachweis der Vereinbarung zwischen TAV und Investor zum Leitungskorridor Trinkwasserleitung erforderlich. Vermaßlung desselben</li> <li>- Nicht alle Gärten werden durch die vom Investor vorgeschlagenen Dungwege erreicht</li> <li>- Die Festsetzung der Zweckbestimmung der Grünflächen sind widersprüchlich.</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Die Festsetzung wurde in den Festsetzungskatalog der Bauleitplanung aufgenommen. Die erforderlichen Unterlagen (unter Beachtung der Verfahrensvorschriften) werden dem Landkreis zum gegebenen Zeitpunkt zur Verfügung gestellt.</li> <li>- Der Durchführungsvertrag auf der Grundlage des § 12 Abs. 1 Baugesetzbuches wird zwischen Vorhabenträger und Gemeinde geschlossen.</li> <li>- Der TAV wurde am Verfahren beteiligt (siehe laufende Nummer 19 dieser Abwägungstabelle). Die Belange des TAV wurden damit ausreichend und abschließend im Verfahren berücksichtigt. Die angeregte Vermaßung wurde in der Planung ergänzt.</li> <li>- Die angeregten „fehlenden“ Dungwege wurden im VEP ergänzt.</li> <li>- Es wurde eine Harmonisierung der Festsetzungen vorgenommen. Die Zweckbestimmung der Grünfläche verbleibt als Parkanlage, die nunmehr</li> </ul> |                    |

| Nr.        | Träger öffentlicher Belange | Stellungnahme vom          | Inhalt   | Stellungnahme der Verwaltung   | Beschlussvorschlag   |
|------------|-----------------------------|----------------------------|--|--|--|
|            |                             |                            | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Nachfragen zur technischen Umsetzung der Teichanlage, Hinweis auf Genehmigungsliste bei Teichanlage mit Grundwasserschnitt</li> <li>- Übergabe von Musterbeschaffungsvorschlägen zur Müllentsorgung</li> <li>- Beachtung von Abfallgefäßstellplätzen in Stichstraßen; Kennzeichnung im Plan</li> <li>- nach Einarbeiten der Hinweise und Änderungen verkürzte (jedoch nicht unter 3 Wochen) Neuauflage der Planung erforderlich</li> </ul>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>- naturnah (und nicht mehr gärtnerisch) zu gestalten ist.</li> <li>- Die angeregte Kennzeichnung wurde im Vorhaben- und Erschließungsplan ergänzt.</li> <li>- der angeregte zusätzliche Verfahrensschritt wird vorgenommen</li> </ul> | Hinweise werden im VBP beachtet bzw. sind in die Begründung übernommen; Aus den Ergänzungen des Umweltberichtes resultiert eine wiederholte Auslage der Planung nach § 4a Abs. 1 Baugesetzbuch |
| 10.09.2010 |                             | <u>Bauaufsichtsbehörde</u> | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Planungsrechtliche Belange werden im Gespräch besprochen</li> </ul> <p><u>Sachgebiet vorbeugender Brandschutz</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Keine Bedenken</li> </ul> <p><u>Landesplanungsbehörde</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Stellungnahme des Landkreises als untere Landesplanungsbehörde nicht erforderlich</li> </ul> <p><u>Denkmalschutzbehörde</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Keine Einwände oder Bedenken der Bau- und Kunstdenkmalpflege</li> <li>- Archäologisches Kulturdenkmal Bestandteil der Begründung zum Vorhabenbezogenen Bebauungsplan, gesetzliche Bestimmungen sind einzuhalten</li> </ul> <p><u>Naturschutzbehörde</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Vorhaben befindet sich in keinem Schutzgebiet gemäß §§ 20 – 29 Bundesnaturschutzgesetz</li> <li>- Kein Vorkommen gesetzlich geschützter Biotope</li> <li>- Keine Bedenken bei Berücksichtigung Hinweise <ul style="list-style-type: none"> <li>• Ergänzung zu Pflanzqualität und Pflegedauer der Kompenationsmaßnahmen</li> </ul> </li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Hinweise wurden aufgenommen und sind Bestandteil der Begründung (6. Umweltbericht)</li> <li>- Die Änderung des Umweltberichtes ergab daraus resultierende Änderungen</li> </ul>   |  |

| Nr. | Träger öffentlicher Belange | Stellungnahme vom | Inhalt | Biotopcodes des Bewertungsmodells Sachsen-Anhalt verwenden   | Vermeidungsmaßnahmen an Brut- und Setzzeiten orientieren   | Information des Landkreises und Einstellung der Arbeiten bei Feststellung streng oder besonders geschützter Arten bei Abbrucharbeiten | Beschaffung der Verwaltung eine Anpassung der Kompensationsfläche, was einen Eingriff in die Planung bedeutet. Somit ist nach § 4a Abs. 1 Baugesetzbuch neu auszulegen. Die Grundzüge der Planung werden berührt; eine wiederholte Auslage der Planung wird somit von der Verwaltung als erforderlich angesehen.<br>Daraus resultiert der nebstehende Beschlussvorschlag. | Beschlussvorschlag |
|-----|-----------------------------|-------------------|--------|--|--|---|---|--------------------|
|     |                             |                   |        | <p><u>Immissionsschutzbehörde</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Keine Einwände</li> </ul> <p><u>Abfallbehörde</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Keine Altlasten- oder Altlastenverdachtsflächen im Geltungsbereich, Hinweis auf zwei direkt angrenzende Altlastenverdachtsflächen</li> <li>- Abfallbehälter für Stichstraßen oder Stellflächen für Abfallbehälter für Stichstraßen mit Befahrungsgenehmigung für Entsorgungsfahrzeuge vorsehen</li> <li>- Überfahrbare Gehwege und Straßenausbau für 3-achsige Entsorgungsfahrzeuge</li> </ul> | <p>Wurde in die Begründung zum vorhabenbezogenen Bebauungsplan aufgenommen; die Aufstellung der Abfallbehälter wurde noch einmal telefonisch abgestimmt. Gleichzeitig wurde der Abfallbehörde der entsprechend überarbeitete Teil der Begründung (unter 5.3.1.4. Verkehrsflächen) noch einmal übersandt. Am 07.12.2010 wurde per e-mail dem vorliegenden B-Plan zugestimmt, sofern die Ergänzungsvorschläge (überarbeitete Begründung) in den B-Plan aufgenommen würden. Eine satzungsgemäß Abfallentsorgung im Bereich des B-</p> |   |   |                    |

| Nr. | Träger öffentlicher Belange | Stellungnahme vom | Inhalt  | Stellungnahme der Verwaltung   | Beschlussvorschlag  |
|-----|-----------------------------|-------------------|---|--|---|
|     |                             |                   | <p><b>Wasserbehörde</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Keine Bedenken</li> <li>- Hinweise:           <ul style="list-style-type: none"> <li>- Trinkwasserversorgung gemäß § 146 WG LSA in nachweisbarer Abstimmung mit Trinkwasser- und Abwasserverband Genthin</li> <li>- Abwasserentsorgung gemäß §§ 150-151 WG LSA in nachweisbarer Abstimmung mit Trinkwasser- und Abwasserverband Genthin</li> <li>- Bei Maßnahmen, bei denen eine Benutzung von Gewässern nicht ausgeschlossen ist, ist das Einbringen von Stoffen, die auswaschbare und auslaugbare schädliche Substanzen enthalten, generell auszuschließen (§2 Abs.2 WG LSA).</li> <li>- geplanter Teich befindet sich nach Auskunft des zuständigen Sachgebiets im Bereich einer Altlastenverdachtsfläche.</li> </ul> </li> </ul> | <p>Planes ist mit der Einarbeitung gewährleistet. Diese Email wurde dem Verfahrensführer zur Verfügung gestellt. Es wurde in Aussicht gestellt, dass dem Bauordnungsamt (Genthin) eine geänderte Stellungnahme zugeschickt wird.</p> <p>ebenfalls Beteiligte am Verfahren</p> <p>ebenfalls Beteiligte am Verfahren</p> <p>Ist im Rahmen der Umsetzung der verbindlichen Bau- leitplanung zu beachten</p> <p>Bestandteil der gleichen Stellungnahme ist die der Abfallbehörde. Eine Altlastenverdachtsfläche im Geltungsbereich des Bebauungsplanes gibt es nach dieser Stellungnahme nicht.</p> <p>erfolgte bereits im Rahmen des Planverfahrens</p> | <p>---</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Da sich das beplante Gebiet innerhalb des Wasserschutzgebietes Genthin I – Altenpa- thow befindet, ist die Wasserbehörde des Landkreises Jerichower Land bei weiteren Planausführungen zu beteiligen.</li> <li>- Keine Bedenken. Planungen, Vorhaben und Be-</li> </ul> |

| Nr. | Träger öffentlicher Belange | Stellungnahme vom | Inhalt  | Stellungnahme der Verwaltung   | Beschlussvorschlag   |
|-----|-----------------------------|-------------------|---|--|--|
|     |                             |                   | <p><u>Sachgebiet Brand- und Katastrophenschutz</u><br/>Es ist davon auszugehen, dass keine Kampfmittel aufgefunden werden. Funde von Kampfmitteln jeglicher Art sind nicht auszuschließen, sollten bei der Durchführung von Baumaßnahmen Kampfmittel gefunden werden, ist das Sachgebiet Brand- und Katastrophenschutz des Landkreises Jerichower Land zu verständigen (Notruf 112)</p> <p><u>Bauaufsichtsbehörde</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Textfestsetzungen vorhabenbezogenen Bebauungsplan ergänzen</li> <li>- Aussagen zur Wasserversorgung und Abwasserbeisetzung im Erschließungsplan ergänzen</li> <li>- Vermaßlung hinsichtlich Bestimmtheitsgebot überprüfen</li> </ul> <p><u>Landesplanungsbehörde</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- auf Zuständigkeit des Landesverwaltungsamtes als obere Landesplanungsbehörde gemäß § 13 Abs. 1 und 2 Landesplanungsgesetz Sachsen-Anhalt wird verwiesen</li> </ul> <p><u>Sachgebiet vorbeugender Brandschutz</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Nachweis der ausreichenden Löschwasserversorgung ist in Abstimmung mit dem zuständigen Wasserversorgungsunternehmen zu führen und der zuständigen Brandschutzdienststelle (hier: Brandschutzprüfer des Bauordnungsamtes) bis zum Baubeginn vorzulegen (Löschwasserversorgung ist mit 93 m³/h zu gewährleisten)</li> <li>- Berücksichtigten von <ul style="list-style-type: none"> <li>• DIN 14210 Löschwasserteiche</li> <li>• DIN 14220 Löschwasserbrunnen</li> <li>• DIN 14230 Unterirdische Löschwasserbehälter</li> </ul> </li> <li>- Kennzeichnung der Löschwasserentnahmestelle nach DIN 4066</li> </ul> | <p>Mit der Ausführungsplanung und Ausführung durch den Vorhabenträger beachten</p> <p>Ergänzungen/ Überprüfungen wurden vorgenommen (bereits mit Verfahrensstand Entwurf)</p> <p>---</p> | <p>Eine weitere Abwägung und Beschlussfassung ist nicht erforderlich</p> |

| Nr. | Träger öffentlicher Belange | Stellungnahme vom | Inhalt  | Denkmalschutzbehörde   | Stellungnahme der Verwaltung | Beschlussvorschlag |
|-----|-----------------------------|-------------------|---|--|------------------------------|--------------------|
|     |                             |                   | <p><u>Denkmalschutzbehörde</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- keine Einwände der Bau- und Kunstdenkmalpflege; keine direkte Berührung der vertretenen Bedenken erkennbar</li> <li>- keine Bedenken seitens Bodendenkmalschutz; eingereichte Unterlagen lassen nach derzeitigem Erkenntnisstand keine Berührung bodendenkmalschutzrechtlicher Belange erkennen</li> </ul> <p><u>Naturschutzbehörde</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ausführlicher Umweltbericht und textliche Festsetzungen sind nachzureichen</li> <li>- Eingriffsregelung nachvollziehbar anwenden</li> <li>- Ausgleichs- und Ersatzmaßnahmen sind vorliegend innerhalb des Plangebietes umzusetzen</li> <li>- Kompensation der Waldfläche wird nach Landeswaldgesetz beurteilt</li> </ul> <p><u>Immissionsschutzbehörde</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- nach Art der baulichen Nutzung fügt sich das geplante Vorhaben in die Eigenart der näheren Umgebung ein.</li> <li>- Hinweis auf Vorhandensein der Bundesstraße 107 in ca. 100m Entfernung</li> </ul> <p><u>Wasserbehörde</u></p> <p>Hinweise:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- keine Bedenken zum Bebauungsplanentwurf</li> </ul> <p>Im Rahmen der Ausführungsplanung/Ausführung durch den Vorhabenträger beachten</p> | <p>nahme Nr.23 dieser Abwägungstabelle)</p> <p>---</p> <p>---</p> <p>Der ausführliche Umweltbericht ist Bestandteil der Entwurfsunterlagen</p> <p>---</p> <p>---</p> <p>In der Begründung zum Vorhabenbezogenen Bebauungsplan wurde unter (5.3.1.6. Immissions- und Emissionsschutz) auf die Bundesstraße verwiesen</p> <p>---</p> <p>---</p> <p>---</p> |                              |                    |

| Nr. | Träger öffentlicher Belange          | Stellungnahme vom | Inhalt   | Stellungnahme der Verwaltung   | Beschlussvorschlag  |
|-----|--------------------------------------|-------------------|--|--|---|
|     |                                      |                   | <ul style="list-style-type: none"> <li>- rell auszuschließen (§2 Abs.2 WGLSA).</li> <li>- Einholen der Genehmigung der unteren Wasserbehörde des Landkreises Jerichower Land bei geplanten Ausgleichs- und Ersatzmaßnahmen an Gewässern</li> <li>- Wasserbehörde bei weiteren Planausführungen beteiligen</li> <li><b>Abfallbehörde</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>- keine Altlastverdachts- oder Altlastflächen im Geltungsbereich des Bebauungsplanes</li> </ul> </li> </ul> <p>Hinweise:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- satzungsgemäße Abfallentsorgung, wenn Zuwege für Aufnahme von 25t schweren, 10m langen, 3-achsigen Entsorgungsfahrzeuge geeignet</li> <li>- Transport der zugelassenen Abfallbehälter (§28 Abs.10 Abfallentsorgungssatzung) bis zu einer Entfernung von 80m zulässig</li> <li>- satzungsgemäße Abfallentsorgung möglich bei Straßenbau entsprechend EAE 85/95 „Empfehlungen für die Anlage von Erschließungsstraßen“</li> <li>- weitere Beteiligung im Aufstellungsverfahren bei inhaltlicher Änderung der Planung erforderlich</li> </ul> <p><b>Sachgebiet Brand- und Katastrophenschutz</b><br/>Es ist davon auszugehen, dass <b>keine Kampfmittel</b> aufgefunden werden. Funde von Kampfmitteln jeglicher Art sind nicht auszuschließen, sollten bei der Durchführung von Baumaßnahmen Kampfmittel gefunden werden, ist das Sachgebiet Brand- und Katastrophenschutz des Landkreises Jerichower Land zu verständigen (Notruf 112)</p> | <p>Maßnahmen im Gewässerbereich sind derzeit nicht beabsichtigt; entsprechende Erforderlichkeit lag nicht vor. Beteiligung erfolgte bereits im Rahmen des Planverfahrens</p> <p>---</p> <p>Festsetzung der privaten Verkehrsfläche erfolgte unter Berücksichtigung der benannten Rahmenbedingungen</p> | <p>Eine weitere Abwägung und Be-schlussfassung ist nicht erforderlich</p> |
| 13  | Deutsche Telekom Netzproduktion GmbH | 28.06.2011        | <p>Stellungnahme gilt unverändert weiter<br/>Es wurde festgestellt, dass die Hinweise nicht beachtet wurden</p>  | <p>Planerisch sind mit dem privaten Straßenraum ausreichend verfügbare Flächen vorgesehen. Die Hinweise sind detailliert erst mit Ausführungsplanung und Ausführung durch den Vorhabenträger konkret beachtbar.</p>  | <p>Eine weitere Abwägung und Be-schlussfassung ist nicht erforderlich</p> |

| Nr.                      | Träger öffentlicher Belange                         | Stellungnahme vom            | Inhalt   | Stellungnahme der Verwaltung   | Beschlussvorschlag  |
|--------------------------|---|------------------------------|--|--|---|
|                          |   | 17.06.2011                   | Stellungnahme gilt unverändert weiter; um Berücksichtigung der Hinweise siehe Stellungnahme vom 14.12.2009 (unten) wird gebeten  | Erst mit Ausführungsplanung und Ausführung durch den Vorhabenträger sind die Ausführungshinweise zu beachten.  |   |
| 07.10.2010<br>14.12.2009 |   | 07.10.2010<br>14.12.2009     | Stellungnahme vom 14.12.2009 gilt unverändert weiter<br><br>Keine Telekommunikationsanlagen der Deutschen Telekom AG im Plangebiet<br><ul style="list-style-type: none"> <li>- Beginn und Ablauf der Erschließungsarbeiten mind. 2 Monate vor Baubeginn der Deutschen Telekom AG schriftlich anzeigen oder melden Beachtung folgender Hinweise:                             <ul style="list-style-type: none"> <li>• geeignete und ausreichende Trassen für Unterbringung der Telekommunikationslinien vorzusehen</li> <li>• Hinweise „Merkblatt über Baumstandorte und unterirdische Ver- und Entsorgungsanlagen“ beachten</li> </ul> </li> </ul> | Mit Ausführungsplanung und Ausführung durch den Vorhabenträger zu beachten   |   |
| 14                       | Landesamt für Geologie und Bergwesen Sachsen-Anhalt | 04.07.2011<br><u>Bergbau</u> | Die Hinweise aus den Stellungnahmen früherer Planungsetappen wurden berücksichtigt. Darüber hinaus gibt es aus hydrogeologischer Sicht keine weiteren Anmerkungen oder Bedenken.   | ---  | Eine weitere Abwägung und Beschließung ist nicht erforderlich   |
|                          |   | 15.10.2010                   |  | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Bergbauliche Arbeiten oder Planungen, die den Maßgaben des Bundesberggesetzes unterliegen, werden durch das Vorhaben/ die Planung nicht berührt.</li> <li>- Keine Hinweise auf mögliche Beeinträchtigungen durch umgegangenen Bergbau</li> </ul> <p><u>Hydrogeologie und Umweltgeologie</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Abstimmung mit der unteren Wasserbehörde zur Lage im TW/SZ II erfolgte offensichtlich</li> <li>- Aus hydrogeologischer Sicht wird auf Grund der Lage im überschwemmungsgefährdeten Gebiet empfohlen, ein die Standortbedingungen berücksichtigendes Entwässerungskonzept erarbeiten</li> </ul> | Ein Entwässerungskonzept (Vermeidung, dezentrale Regenwasserabführung und – rückhalting vor Ort) wird |

| Nr.        | Träger öffentlicher Belange | Stellungnahme vom | Inhalt    | Stellungnahme der Verwaltung   | Beschlussvorschlag |
|------------|-----------------------------|-------------------|-----------|--|--------------------|
|            |                             |                   | zu lassen | <p>durch den Vorhabenträger verfolgt. Dieses Konzept geht konform mit den sich aus der Lage in Überschwemmungsgefährdeten Bereichen ergebenen Rahmenbedingungen. Die Ausführungsplanung erfolgt durch einen Fachplaner und im Rahmen und unter Einhalten der gesetzlichen Bedingungen. Die Regenwasserrückhaltung und -verbringung im Plangebiet ist grundsätzlich gesichert. Eine sorgfältige Planung und Bemessung des Beckens erfolgt im Zuge der Ausführungsplanung, so ist auch im Hochwasserfall ein schadensfreier Ablauf gewährleistet. Konkrete Abstimmungen werden dann mit der Unteren Wasserbehörde der Kreisverwaltung geführt. Entsprechende Abstimmungen wurden noch einmal mit dem Einwender geführt. Die per e-mail am 15.12.2010 erhaltenen erwünschten Ergänzungen sind unter 5.3.1.5. Stadttechnische Ver- und Entsorgung in die Begründung zum Vorhabenbezogenen Bebauungsplan eingearbeitet.</p> |                    |
| 10.12.2009 |                             |                   |           | Das LAGB plant bzw. unterhält keine eigenen Anlagen oder Einfriedungen im Plangebiet   |                    |

| Nr. | Träger öffentlicher Belange | Stellungnahme vom | Inhalt | Geologische Belange   | Stellungnahme der Verwaltung  | Beschlussvorschlag  |
|-----|-----------------------------|-------------------|--------|---|---|---|
|     |                             |                   |        | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Umwelt- und hydrogeologische sowie ingenieur-geologische Belange stehen dem Vorhaben nicht entgegen</li> <li>- den konkreten Bebauungen sind Baugrunduntersuchungen zu Grunde zu legen</li> </ul> <p>Hinweise:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Für den Bau der vorgesehenen Versickerungsanlagen wird auf die Einhaltung des Arbeitsblattes DWA-A 138 „Planung, Bau und Betrieb von Anlagen zur Versickerung von Niederschlagswasser“ verwiesen</li> <li>• dafür erforderlicher mittlere höchste Grundwasserstand (MHGW) ist beim Landesbetrieb für Hochwasserschutz und Wasserkirtschaft Sachsen-Anhalt einzuhören</li> <li>• Notwendigkeit der Abstimmung dieser Planung mit der unteren Wasserbehörde auf Grund der Lage im TW SZ II</li> </ul> <p><u>Bergbauliche Belange</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Bergbauliche Arbeiten oder Planungen, die den Maßgaben des Bundesberggesetzes unterliegen, werden durch das Vorhaben/ die Planung nicht berührt.</li> <li>- Keine Hinweise auf mögliche Beeinträchtigungen durch umgegangenen Bergbau</li> </ul> | <p>Im Rahmen der Ausführungsplanung/ Ausführung durch den Vorhabenträger zu berücksichtigen/ zu beachten</p> <p>---</p> |   |
| 15  | GDMcom                      | 04.07.2011        |        | <p>Weder vorhandene Anlagen, noch laufende Planungen berührt; keine Einwände</p> <p>11.10.2010<br/>04.12.2009</p>   | <p>---</p>  | <p>Eine weitere Abwägung und Beschaffung ist nicht erforderlich</p> |

Vorhabenbezogener Bebauungsplan „Rathenower Heerstraße“  
Abwägungstabelle aller eingegangenen Stellungnahmen entsprechend § 4 Baugesetzbuch (Stellungnahmen der Nachbargemeinden sowie Stellungnahmen der Behörden und sonstigen Träger öffentlicher Belange sowie der Öffentlichkeit)

| Nr. | Träger öffentlicher Belange                             | Stellungnahme vom                      | Inhalt   | Stellungnahme der Verwaltung   | Beschlussvorschlag   |
|-----|---|--|--|--|--|
| 16  | Industrie- und Handelskammer Magdeburg                  | 05.07.2011<br>12.10.2010<br>25.11.2009 | Keine Anregungen   | ---  | Eine weitere Abwägung und Beschlussfassung ist nicht erforderlich  |
| 17  | Landesbetrieb für Hochwasserschutz und Wasserwirtschaft | 16.06.2011<br>12.10.2010<br>27.11.2009 | Belange des Hochwasserschutzes und der Unterhaltung von Gewässern 1. Ordnung werden nicht berührt  | ---  | Eine weitere Abwägung und Beschlussfassung ist nicht erforderlich  |
| 18  | Landesverwaltungsamt                                    | 11.07.2011                             | <u>obere Luftfahrtbehörde und Erlaubnisbehörde für den Großraum- und Schwerverkehr</u><br>- Keine Einwände<br><u>obere Abfallbehörde</u><br>- ausschließliche Bilanzierung des Kompensationsbedarfes nach dem Regelverfahren des Bewertungsmodells Sachsen-Anhalt ist aus Bodenschutzsicht nicht ausreichend<br>- Hinweise zur geeigneten Kompensation <ul style="list-style-type: none"> <li>• Renaturierung Rekultivierung von devastierten Standorten (durch Entsiegelung, Teilsiegelung und andere bodenschutzbezogene Maßnahmen)</li> </ul> | Es erfolgte eine verbale Bewertung der Kompensationsmaßnahme im Hinblick auf das Schutzgut Boden. Die Beeinträchtigungen des Schutzgutes Boden werden bereits durch die Inanspruchnahme einer teilversiegelten Fläche minimiert. Es sind versiegelungsvermeidende Maßnahmen (zB Teilsiegelung Stellplätze, hohe Durchgrünung des Plangebietes) Bestandteil der Planung. Damit erfolgte nicht ausschließlich eine Berücksichtigung erforderlicher Kompensationen nach dem Bilanzierungsregelverfahren. Alle verbleibenden und nicht | Hinweise sind bereits Bestandteil des VBP und dessen Begründung; eine weitere Abwägung und Beschlussfassung ist nicht erforderlich<br>Es fand eine Überarbeitung des Umweltberichtes statt (Nr. 12 dieser Abwägungstabelle). Auf Grund der vorgenommenen Ergänzungen wird eine wiederholte Beteiligung der berührten Behörden und sonstigen Träger öffentlicher Belange sowie der Öffentlichkeit |

Vorhabenbezogener Bebauungsplan „Rathenower Heerstraße“  
Abwägungstabelle aller eingegangenen Stellungnahmen entsprechend § 4 Baugesetzbuch (Stellungnahmen der Nachbargemeinden sowie Stellungnahmen der Behörden und sonstigen Träger öffentlicher Belange sowie der Öffentlichkeit)

| Nr. | Träger öffentlicher Belange | Stellungnahme vom | Inhalt  | Stellungnahme der Verwaltung  | Beschlussvorschlag                |
|-----|-----------------------------|-------------------|---|---|-----------------------------------|
|     |                             |                   | <ul style="list-style-type: none"> <li>- abfallwirtschaftliche Belange werden nicht berührt</li> </ul> <p><u>obere Immissionsschutzbehörde</u></p> <p><u>Stellungnahme vom Dezember 2009</u> behält weiterhin ihre Gültigkeit</p> <p><u>obere Behörde für Wasserwirtschaft</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Die gemäß §98a der bis 31.03.2011 gültigen Fassung des WG LSA bestehenden Forderungen zu überschwemmungsgefährdeten Gebieten einschl. deren Begründung wurden mit der Neufassung des WG LSA vom 16.03.2011 ersatzlos gestrichen. Daher muss der - in der Stellungnahme des Referates zum Entwurf der Planung vom Mai 2010 noch geforderte - Bezug zum § 98 a WG LSA wieder entfernt werden. Die Lage in einer deichgeschützten Fläche (Bereich Elbe) ist grundsätzlich weiterhin gegeben, ohne dass eine rechtliche Forderung zur Darstellung bzw. zu einem entsprechenden Vermerk in der Bauleitplanung besteht.</li> <li>- weitere wasserrechtliche Belange in der Zuständigkeit dieses Referates werden nicht berührt.</li> </ul> <p><u>obere Behörde für Abwasser</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Keine abwasserrechtlichen Belange berührt</li> </ul> <p><u>obere Naturschutzbehörde</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- keine bestehenden oder geplanten Naturschutzgebiete, Gebiete von gemeinschaftlicher Bedeutung (FFH- Gebiete) sowie europäische Vogelschutzgebiete von der Flächennutzungsplanänderung betroffen</li> <li>- Die Belange des Naturschutzes und der Landschaftspflege vertritt hier die untere Naturschutz-</li> </ul> | <p><b>fentlicher Belange nach §4a BauGB vorgenommen.</b></p> <p>vermeidbaren Beeinträchtigungen werden durch die vorgesehene Aufforstung kompensiert (Umweltbericht Seite 11/12). Die Hinweise sind beachtet.</p> <p>Die entsprechende Angabe wurde auf dem Planentwurf entfernt. Eine Neuauflage rechtfertigende Belange werden mit dieser redaktionellen Anpassung nicht berührt.</p> | <p>Stellungnahme ist Bestand-</p> |

| Nr. | Träger öffentlicher Belange | Stellungnahme vom | Inhalt   | Stellungnahme der Verwaltung   | Beschlussvorschlag |
|-----|-----------------------------|-------------------|--|--|--------------------|
|     |                             | 14.10.2010        | <p>behörde (hier: Jerichower Land) als zuständiger TÖB, auf deren Stellungnahme hier verwiesen wird.</p> <p><u>obere Luftfahrtbehörde und Erlaubnisbehörde für den Großraum- und Schwerverkehr</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Keine Einwände</li> <li>- In Aufstellung befindliche Abfallwirtschaftspläne einschließlich geplanter konkreter Abfallentsorgungsanlagen werden nicht berührt</li> <li>- Keine betrieblichen bzw. in Stilllegung befindlichen Deponien im Änderungsgeltungsbereich</li> </ul> <p><u>obere Immissionschutzbehörde</u></p> <p>Stellungnahme vom Dezember 2009 behält weiterhin ihre Gültigkeit</p> <p><u>obere Behörde für Wasserwirtschaft</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Forderungen aus der Stellungnahme zum Vor-entwurf wurden berücksichtigt</li> <li>- Korrektur einer Rechtsgrundlage unter Punkt 5.3.4.</li> <li>- Keine weiteren Belange berührt</li> </ul> <p><u>obere Behörde für Abwasser</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Keine abwasserrechtlichen Belange berührt</li> </ul> <p><u>obere Naturschutzbehörde</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Keine Schutzgebiete und Schutzobjekte gemäß § 23 bis 29 BNatSchG vorhanden; Vorkommen geschützter Biotope gemäß § 30 BNatSchG kann nicht ausgeschlossen werden</li> <li>- Betroffenheit von Natura 2000 - Gebieten kann ausgeschlossen werden; nächstes Natura 2000 – Gebiet liegt ca. 8,2 km entfernt</li> <li>- Über Vermeldung, Ausgleich und Ersatz ist gemäß § 18 Abs. 1 BNatSchG nach den Vorschriften des BauGB zu entscheiden</li> </ul> | <p>teil dieser Abwägungstabelle (Punkt 13)</p> <p>Aus den Ergänzungen des Umweltberichtes resultierte eine wiederholte Auslage der Planung nach § 4a Abs. 1 Baugesetzbuch</p> <p>Stellungnahme wurde Bestandteil der Abwägungstablelle siehe unten</p> <p>---</p> <p>Korrektur wurde in der Begründung ebenda vorgenommen</p> <p>---</p> <p>---</p> <p>---</p> <p>Umweltbericht ist (Punkt 6) Bestandteil der Begründung zum Vorhabenbezogenen Bebauungsplan</p> |                    |

| Nr. | Träger öffentlicher Belange | Stellungnahme vom | Inhalt  | Stellungnahme der Verwaltung  | Beschlussvorschlag |
|-----|-----------------------------|-------------------|---|---|--------------------|
|     |                             |                   | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Da Vermeidungsmaßnahmen zur Begrenzung des Versiegelungsgrades keinen Niederschlag in textlichen Festsetzungen finden ist Anrechnung im Rahmen der Eingriffsbilanz nicht möglich</li> <li>- Beurteilung der Laubgehölzpflanzungsmaßnahme außerhalb des Geltungsbereiches nicht möglich, da Planung keine Aussagen zu Art und Umfang der Bepflanzung sowie zum zeitlichen Ablauf enthält</li> </ul> | <p>---</p> <p>Die Aussagen sind im Umweltbericht unter 6.2.1.2. Schutzgut Tiere, Pflanzen, Eingriffsregelung der Begründung zum vorhabenbezogenen Bebauungsplan ergänzt. Die Änderung des Umweltberichtes ergab daraus resultierend eine Anpassung der Kompensationsfläche, was einen Eingriff in die Planung bedeutet. Somit ist nach § 4a Abs. 1 Baugesetzbuch neu auszulegen. Die Grundzüge der Planung werden berührt; eine wiederholte Auslage der Planung wird somit von der Verwaltung als erforderlich angesehen. Daraus resultiert der nebenstehende Beschlussvorschlag.</p> <p>Die Aussagen ist im Umweltbericht (Punkt 6 der Begründung zum vorhabenbezogenen Bebauungsplan) beachtet. Eine Diskrepanz wurde gesucht, konnte jedoch nicht ermittelt werden. Hier wurde im Umweltbericht nicht geändert.</p> <p>Ist im Umweltbericht enthalten.</p> |                    |

| Nr. | Träger öffentlicher Belange | Stellungnahme vom | Inhalt   | Stellungnahme der Verwaltung   | Beschlussvorschlag |
|-----|-----------------------------|-------------------|--|--|--------------------|
|     |                             |                   | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Keine Erkenntnisse über Vorkommen besonders geschützter Arten im Sinne von § 7 Abs.2 Ziffer 13 BNatSchG; Vorkommen kann nicht ausgeschlossen werden (Betroffenheit durch Erschließungsarbeiten außerhalb der Brutzeiten ausschließen)</li> <li>- Vor Abbrucharbeiten ist zu prüfen, ob sich gebäudebewohnende Arten in/an leer stehenden Gebäuden angesiedelt haben. Sofern vorhanden unverzügliche Information der unteren Naturschutzhörde</li> </ul> | <p>(6.2.1.2.1. Spezielle Artenschutzrechtliche Prüfung als Bestandteil der Begründung zum vorhabenbezogenen Bebauungsplan)<br/>         Ist im Umweltbericht enthalten (6.2.1.2.1. Spezielle Artenschutzrechtliche Prüfung als Bestandteil der Begründung zum vorhabenbezogenen Bebauungsplan)</p> |                    |

| Nr. | Träger öffentlicher Belange | Stellungnahme vom | Inhalt   | Stellungnahme der Verwaltung   | Beschlussvorschlag                           |
|-----|-----------------------------|-------------------|--|--|--|
|     |                             | 16.12.2009        | <p><u>obere Luftfahrtbehörde und Erlaubnisbehörde für den Großraum- und Schwerverkehr</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Keine Einwände</li> <li>- In Aufstellung befindliche Abfallwirtschaftspläne einschließlich geplanter konkreter Abfallentsorgungsanlagen werden nicht berührt</li> <li>- Keine betrieblichen bzw. in Stilllegung befindlichen Deponien im Änderungsgeltungsbereich</li> <li>- Hinweise:           <ul style="list-style-type: none"> <li>• Bebauungsplangebiet wird im Nordwesten und Westen von Altlastenverdachtsflächen (Altlasten) tangiert</li> <li>• nähere Informationen gibt die untere Bodenschutzbehörde des Landkreises Jerichower Land</li> </ul> </li> </ul> <p><u>obere Immissionsschutzbehörde</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- keine Bedenken in Bezug auf Immissionssschutzrechtliche Belange</li> <li>- geplantes Gebiet fügt sich in vorhandene Nutzungsstruktur ein</li> <li>- keine Anlagen in näherer Umgebung und im Gelungsbereich, für deren Überwachung das Landesverwaltungsamt zuständig ist (gegebenenfalls auch durch Landkreise zu beurteilen)</li> </ul> <p><u>obere Behörde für Wasserverschaffung</u></p> <p>gegenwärtig liegt keine Stellungnahme vor. Die nachgereichte Stellungnahme wurde, siehe unten, unter der gleichen Nr., Bestandteil der Abwägungstabelle.</p> <p><u>obere Behörde für Abwasser</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Keine abwasserrechtlichen Belange berührt</li> </ul> <p><u>obere Naturschutzbehörde</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Vom Vorentwurf des Vorhabenbezogenen Bebauungsplanes werden derzeit keine Belange der oberen Naturschutzbehörde berührt</li> <li>- Belange Naturschutz und Landschaftspflege vertritt die Naturschutzbehörde des Landkreises Jerichower Land</li> </ul> | <p>---</p> | Bestandteil der Abwägungstabelle unter Nr.13 |

| Nr. | Träger öffentlicher Belange                    | Stellungnahme vom | Inhalt | obere Behörde für Wasserwirtschaft   | Stellungnahme der Verwaltung   | Beschlussvorschlag   |
|-----|--|-------------------|--------|--|--|--|
|     |  | 23.12.2009        |        | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Plangebiet befindet sich vollständig im überschwemmungsgefährdeten Gebiet (§98a Abs.1 Nr.2 WA LSA), Gebiet kann bei Öffnen oder Versagen eines Deiches oder Hochufers (hier: des rechten Elbdeiches) überschwemmt werden. Gemäß §98a Abs.2 WG LSA sind überschwemmungsgefährdete Gebiete in Raumordnungs- und Bauleitplänen darzustellen.</li> <li>- Ergänzung der fehlenden Angaben in Plan und Begründung</li> <li>- Daten können auf Antrag vom Landesverwaltungsamt, Referat 309 „Raumordnung, Landesentwicklung“ zur Verfügung gestellt werden</li> </ul>  | <p>Eine Ergänzung von Plan und Begründung wurde nach Beschaffung der Daten vorgenommen. Entsprechende Informationen waren somit Bestandteil des Entwurfes.</p> |  |
| 19  | Trinkwasser- und Abwasserverband Genthin (TAV) | 13.07.2011        |        | <p>Die zentrale Trinkwasserversorgung und die Abwasserbelebung können für das betreffende Grundstück sicher gestellt werden. Dazu ist zu beachten:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Grundstück ist derzeit nicht an das zentrale Trinkwassernetz angeschlossen</li> <li>- Lage und Dimension des ursprünglich vorhandenen Trinkwasseranschlusses könnte in Folge vorgesehener Nutzung nicht verbleiben und muss neu hergestellt werden</li> <li>- ausreichende Hauptversorgungsleitung ist in der "Rathenower Heerstraße" vorhanden</li> <li>- auf dem Grundstück befindet sich eine Trinkwasserhauptversorgungsleitung AZ 500, welche einschließlich erforderlichem Schutzstreifen als eingetragenes Leitungsrecht grundbuchlich gesichert ist und nicht überbaut werden darf</li> <li>- genaue Suchortung ergab geringe Verschiebung der Trinkwasserleitungslage, überarbeitete Planung zur Sicherstellung der notwendigen Schutzstreifenbreite von 8m</li> <li>- Hydranteneinbau auf Gelände der Wohnanlage wird nicht zugestimmt (Anordnung nur im öffentlichen Raum)</li> </ul> | <p>Bestandteil der Planung</p> <p>Eine weitere Abwägung und Beschlussfassung ist nicht erforderlich</p>  | <p>Im Rahmen der Ausführungsplanung/ Ausführung durch den Vorhabenträger zu berücksichtigen/ zu beachten</p> <p>Nicht mehr Bestandteil des VEP</p> |

| Nr.                      | Träger öffentlicher Belange | Stellungnahme vom | Inhalt  | Stellungnahme der Verwaltung  | Beschlussvorschlag |
|--------------------------|-----------------------------|-------------------|---|---|--------------------|
|                          |                             |                   | <ul style="list-style-type: none"> <li>- chen Bereich der Trinkwasserversorgung)</li> <li>- Prüfung Errichtung Feuerlöschbrunnen</li> <li>- Abwassersammelkanal in der "Rathenower Heerstraße", Grundstück derzeit nicht an das zentrale Kanalnetz angeschlossen</li> </ul> <p>Abschließend wird darauf verwiesen, dass die Erschließung der geplanten Wohnanlage mit Trink- und Abwasser über eine private Wohnanlage rechtliche Probleme aufwirft. Die jeweiligen Anschlüsse würden dann an der Grundstücksgrenze zur "Rathenower Heerstraße" jeweils mit einem Schacht (TW Wasserzählerschacht bzw. Abwasserübergabeschacht) enden. Die restlichen Leitungen auf dem Grundstück sind dann private Grundstücksleitungen, welche durch den Grundstückseigentümer zu errichten und zu betreiben wären. Ggf. wäre eine öffentliche Widmung der Anliegerstraße zu prüfen</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- TWSZ II des Wasserwerkes Genthin, Aussagen der Wasserbehörde beachten</li> <li>- Aussage "Alle Grundwasservorkommen werden durch die sich überlagernden Deckschichten geschützt." trifft nicht zu.</li> </ul> | <p>Planungsgrundlage auf Grund detaillierter Abstimmungen mit den Beteiligten ist die Errichtung einer privaten Straße.</p>   |                    |
| 20.10.2010<br>26.11.2009 |                             |                   | <p>Die Belange des TAV sind hinreichend berücksichtigt</p> <p>Der Vorplanung des vorhabenbezogenen Bebauungsplanes kann nicht zugestimmt werden</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Grundstück wird von Trinkwasserhauptversorgungsleitung AZ 500 gequert</li> <li>- einschließlich Schutzstreifen von 8m ist Leitung grundbuchlich gesichert</li> <li>- keine Überbauung und Bepflanzung von Leitung und Schutzstreifen</li> <li>- Grundstück ist derzeit nicht an das Zentrale Trinkwassernetz angeschlossen</li> <li>- Neuherstellung des Trinkwasseranschlusses erforderlich (ausreichende Versorgungsleitung in Rathenower Heerstraße vorhanden)</li> <li>- weitere Erschließung innerhalb BP-Gebiet erfolgt dann unter Einhaltung der technischen Regeln</li> </ul>  | <p>Mit Schreiben vom 26.01.2010 stimmt die TAV dem eingereichten vorhabenbezogenen Bebauungsplan zu. Mit zukünftigen Änderungen von Eigentumsverhältnissen ist diese Dienstbarkeit unbedingt mit zu berücksichtigen.</p> <p>Die Leitung kann mit Straßen, Zuwegungen und Stellplätzen überbaut werden.</p> <p>Auf die sensible Reaktion der Leitung (da es sich im eine AZ-Leitung handelt) auf Er-</p> |                    |

Vorhabenbezogener Bebauungsplan „Rathenower Heerstraße“  
Abwägungstabelle aller eingegangenen Stellungnahmen entsprechend § 4 Baugesetzbuch (Stellungnahmen der Nachbargemeinden sowie Stellungnahmen der Behörden und sonstigen Träger öffentlicher Belange sowie der Öffentlichkeit)

| Nr. | Träger öffentlicher Belange                       | Stellungnahme vom        | Inhalt  | Stellungnahme der Verwaltung   | Beschlussvorschlag  |
|-----|---|--------------------------|---|--|---|
|     |   |                          | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Wohnungswasserzähler werden dann nach vorheriger Absprache in den einzelnen Gebäuden durch TAV Genthin gesetzt</li> <li>- Grundschatz zur Brandschutzsicherung wird gemäß DVGW Arbeitsblatt W 405 über das zentrale Trinkwassernetz gewährt (Objektschutz ist durch Grundstückseigentümer bzw. Betreiber selbst zu realisieren)</li> <li>- Grundstück derzeit nicht über öffentlichen Kanal an das zentrale Kanalnetz angeschlossen (Abwasserkanal in der Rathenower Heerstraße)</li> <li>- weitere Erschließung über private Verkehrsfläche (innere Erschließung) durch Vorhabenträger und Grundstückseigentümer</li> <li>- an der Grundstücksgrenze zur Rathenower Heerstraße endet der öffentliche Teil des Abwassergrundstücksanschlusses mit einem Übergabeschacht</li> <li>- öffentlicher Kanal hat in der Rathenower Heerstraße eine Kanalsohle von 33,43; eine Entwässerung im freien Gefälle ist nicht für das gesamte B- Plangebiet möglich (für großen Teil der Grundstücke Abwasserpumpwerk erforderlich), Errichtung und Betrieb durch Grundstückseigentümer mit Grundstückserschließung wird das Grundstück abwasserbeitragspflichtig</li> <li>- Auflagen der unteren Wasserbehörde des Landkreises wegen Grundstückslage in Trinkwasserschutzzone des Wasserwerkes Genthin beachten (daher Absehen von Erdreichaufbruch für Teichanlage)</li> </ul> | <p>Für die Bauausführung ist daher mit dem Rohrnetzbereich des TAV unbedingt Abstimmungen zu den erforderlichen Sicherungsmaßnahmen im Detail zu treffen. Gleichtes gilt für die zukünftigen neuen Anschlüsse, die an der Grundstücksgrenze zum privaten Grundstück mit einem Übergabeschacht im Abwasserbereich bzw. einem Wasserzählerschacht im Trinkwasserbereich enden. Die technischen Details sind ebenfalls mit den Fachberichten abzustimmen. Entsprechend der Stellungnahme des TAV vom 20.10.2010 kann von einer vollständigen Berücksichtigung der benannten Belange ausgegangen werden.</p> | <p>Eine weitere Abwägung und Be-schlussfassung ist nicht erforderlich</p> |
| 20  | Bund für Umwelt- und Naturschutz Deutschland e.V. | 20.09.2010<br>27.11.2009 | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Planung eines Wohngebietes für Ansprüche von Senioren unnötig</li> <li>- Keine finanziell starken Senioren vorhanden</li> <li>- Freistehende Wohnungen in den Ortsteilen auf Grund demographischer Entwicklung</li> </ul>  | <p>Die benannten Einwände gegen eine Bebauung sind bereits in der Begründung zum vorhabenbezogenen Bebauungsplan umfangreich</p>   | <p>Eine weitere Abwägung und Be-schlussfassung ist nicht erforderlich</p> |

Vorhabenbezogener Bebauungsplan „Rathenower Heerstraße“  
Abwägungstabelle aller eingegangenen Stellungnahmen entsprechend § 4 Baugesetzbuch (Stellungnahmen der Nachbargemeinden sowie Stellungnahmen der Behörden und sonstigen Träger öffentlicher Belange sowie der Öffentlichkeit)

| Nr. | Träger öffentlicher Belange                 | Stellungnahme vom        | Inhalt  | Stellungnahme der Verwaltung  | Beschlussvorschlag   |
|-----|---|--------------------------|---|---|--|
|     |   |                          | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Keine neuen Versiegelungen von Böden in Trinkwasserschutzgebieten in Regionen mit rückläufigen Bevölkerungszahlen und wegbrechenden Industrieansiedlungen</li> <li>- Keinen Versprechungen von schicken Seniorenresidenzen Glauben schenken</li> <li>- Reaktion auf Schreiben wird erwartet (insbesondere, da auch auf Schreiben November 2009 nicht geantwortet wurde)</li> </ul> | <p>enthalten. Dies betrifft die Herleitung der Erforderlichkeit der Planung ebenso wie die Darstellung der Nutzung einer vorbelasteten Fläche unter Berücksichtigung der sich aus dem Trinkwasserschutzgebiet ergebenen Notwendigkeiten; Abwägungserhebliche Belange wurden aus Sicht des Planverfassers nicht vorgebracht. Üblicherweise werden Beteiligungen an Bauleitplänen nicht beantwortet. Es wird vorgeschlagen, dem BUND das Abwägungsergebnis zur Verfügung zu stellen.</p> <p>---</p> | <p>Eine weitere Abwägung und Be- schlussfassung ist nicht erforderlich</p> |
| 21  | Unterhaltungsverband „Stremme/Fiener Bruch“ | 16.06.2011<br>18.11.2009 | Durch den Vorhabenbezogenen Bebauungsplan werden die Belange des UHV „SFB“ nicht berührt  | ---   | <p>Eine weitere Abwägung und Be- schlussfassung ist nicht erforderlich</p> |
| 22  | DB Services Immobilien GmbH                 | 17.06.2011<br>03.03.2011 | Hinweise aus der Stellungnahme 03.03.2011 wurden berücksichtigt. Stellungnahme vom 03.03.2011 behält ihre Gültigkeit.<br><br>- keine grundsätzlichen Einwände gegen vorgelegten Entwurf zum vorhabenbezogenen Bebauungsplan   | <p>Die Hinweise wurden Bestandteil des Umweltberichtes (Punkt 6.2.1.2. Schutzzug Tiere und Pflanzen, Eingriffsregelung; externe Kompenstation) zum Vorhabenbezo-</p>  |  |

Vorhabenbezogener Bebauungsplan „Rathenower Heerstraße“  
Abwägungstabelle aller eingegangenen Stellungnahmen entsprechend § 4 Baugesetzbuch (Stellungnahmen der Nachbargemeinden sowie Stellungnahmen der Behörden und sonstigen Träger öffentlicher Belange sowie der Öffentlichkeit)

| Nr. | Träger öffentlicher Belange           | Stellungnahme vom | Inhalt   | Stellungnahme der Verwaltung | Beschlussvorschlag  |
|-----|---------------------------------------|-------------------|--|------------------------------|---|
|     |                                       |                   | Griebnitzsee – Eilsleben. Eine Behinderung/ Gefährdung ist durch Beachtung ff. allgemeiner Hinweise zum Bewuchs auszuschließen: <ul style="list-style-type: none"><li>• bei Bepflanzung ist nach Alter und Wuchshöhe in Abhängigkeit von der Entfernung zum Gleis eine Stufung vorzusehen</li><li>• Sicherheitsrelevanter Bereich mit gehölzfreier Zone (2-4m breit im Anschluss an den Randweg bzw. Seitengräben)</li><li>• dann Vorsehen 4-6m breiter und 5-7m hohe Sträucher (ohne stark rankende und kriechende Gehölze zB. Brombeeren)</li><li>• bei Bäumen Kronenvolumen und Standfestigkeit im höheren Alter (keine Verwendung von Pappeln) berücksichtigen; dabei die in einem angemessenen Planungszeitraum am realen Standort zu erwartende Entwicklung zu Grunde legen)</li></ul> --- | genen Bebauungsplan          |   |
|     |                                       | 19.11.2009        | westlich des Verfahrensgebietes verlief die ehemalige Eisenbahnstrecke 6885 Genthin- Schönhausen. Die Strecke ist in diesem Bereich von Eisenbahnbetriebszwecken nach § 23 AEG freigestellt. Aus diesem Grund bestehen seitens Absender keine Einwände gegen den vorgelegten Bebauungsplan.  | ---                          | Eine weitere Abwägung und Beschlussfassung ist nicht erforderlich |
| 23  | Landesbetrieb Bau Niederlassung Mitte | 30.06.2011        | - Wohngebiet liegt an keiner Straße, die vom Landesbetrieb Bau Sachsen – Anhalt (LBB) verwaltet wird und soll weder direkt noch indirekt über eine solche erschlossen werden<br>- Grundstücke des Landes Sachsen- Anhalt, die vom LBB verwaltet werden, sind nicht betroffen<br>- Somit werden Belange, die Absender zu vertreten hat, nicht berührt<br>- Eine Beteiligung des LBB im weiteren Verfahren ist nicht erforderlich  | ---                          |   |
|     |                                       | 01.12.2009        |  |                              |   |

Vorhabenbezogener Bebauungsplan „Rathenower Heerstraße“  
 Abwägungstabelle aller eingegangenen Stellungnahmen entsprechend § 4 Baugesetzbuch (Stellungnahmen der Nachbargemeinden sowie Stellungnahmen der Behörden und sonstigen Träger öffentlicher Belange sowie der Öffentlichkeit)

| Nr. | Träger öffentlicher Belange                        | Rechts- und Ordnungsamt, SG Zivil- und Feuerschutz | Stellungnahme vom   | Inhalt  | Stellungnahme der Verwaltung  | Beschlussvorschlag |
|-----|--|--|---|---|---|--------------------|
| 24  | Rechts- und Ordnungsamt, SG Zivil- und Feuerschutz | 02.12.2009   | In der Eigentumswohnanlage ist zur Löschwasserversorgung ein Unterflurhydrant vorzusehen. Er ist 100m von der Rathenower Heerstraße in der Zubringerstraße im gepflasterten Bereich anzordnen (Versorgungsleitungen). Damit wird der Grundschatz im Bereich der Wohnanlage nach dem Arbeitsblatt W 405 des DVGW eV. gewährleistet.  | Der Hydrant ist im Vorhaben- und Erschließungsplan dar- gestellt.   | Eine weitere Abwägung und Be- schlussfassung ist nicht erforderlich |                    |
| 25  | Amt Wusteritz                                      | 20.06.2011   | Belange des Amtes Wusteritz stehen nicht entgegen   | ---   | Eine weitere Abwägung und Be- schlussfassung ist nicht erforderlich |                    |
| 26  | Mandy Ihlau  | 18.07.2011   | <p>Grundsätzlich ist Wohnbebauung entlang der Rathenauer Heerstraße im Bestand vorhanden. Sie ist bereits als Wohnbaufäche Bestandteil der Darstellungen des Flächennutzungsplanes und ist auch entsprechend der Art der baulichen Nutzung der vorhandenen Bebauung (§ 34 Baugesetzbuch sowie Baunutzungsverordnung) derart einzuschätzen.</p> <p>Aus diesem Grund ist insbesondere hinsichtlich des benannten Verkehrs keine Beschränkung von Rechten durch die geplante Bebauung anzunehmen.</p> <p>Das Gespräch mit dem Investor wurde bereits gesucht, der Investor ist grundsätzlich bereit, im Gespräch Bedenken auszuräumen und gemeinschaftliche Verbesserungs- und Optimierungsmöglichkeiten zu suchen und umzusetzen.</p> | <p>Grundsätzlich ist Wohnbebauung entlang der Rathenauer Heerstraße im Be- stand vorhanden. Sie ist be- reits als Wohnbaufäche Be- standteil der Darstellungen des Flächennutzungsplanes und ist auch entsprechend der Art der baulichen Nut- zung der vorhandenen Be-bauung (§ 34 Baugesetzbuch sowie Baunutzungsverord- nung) derart einzuschätzen.</p> <p>Aus diesem Grund ist insbe- sondere hinsichtlich des be- nannten Verkehrs keine Be- schränkung von Rechten durch die geplante Bebauung anzunehmen.</p> <p>Das Gespräch mit dem In- vestor wurde bereits gesucht,</p> |   |                    |

Vorhabenbezogener Bebauungsplan „Rathenower Heerstraße“  
Abwägungstabelle aller eingegangenen Stellungnahmen entsprechend § 4 Baugesetzbuch (Stellungnahmen der Nachbargemeinden sowie Stellungnahmen der Behörden und sonstigen Träger öffentlicher Belange sowie der Öffentlichkeit)

| Nr. | Träger öffentlicher Belange  | Stellungnahme vom | Inhalt   | Stellungnahme der Verwaltung  | Beschlussvorschlag |
|-----|--|-------------------|--|---|--------------------|
| 27  | Gemeinnützige Wohnungsbaugenossenschaft "Fröhliche Zukunft" e.G. Genthin | 29.06.2011        | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Planänderung widerspricht dem Stadtentwicklungskonzept (Kern- und Detailziele) der Stadt Genthin</li> <li>- Aufhebung der Bebauungspläne 203 und 204 sowie Reduzierung des Bebauungsplanes Nr.3 im Ortsteil Parchen</li> <li>- Benennung von Flurstücken voll erschlossener Wohnbaufächchen mit zugehöriger Verkehrsfläche im Stadtgebiet</li> <li>- Mit den Eigentümern der benannten Flächen wurden keine Gespräche geführt</li> <li>- Berührung der Flächen von Belangen hinsichtlich Wald, Altlasten, Trinkwasserschutzgebiet und deichgeschützter Überflutungsfächen spricht gegen eine Flächennutzungsplanänderung für die der Planänderung zu Grunde liegenden Planung</li> <li>- Unzulässigkeit der Flächennutzungsplanänderung durch Widersprüche des Vorhabens zum durch den Stadtrat bestätigten Stadtentwicklungskonzept und unzureichende Prüfungen</li> </ul> | <p>der Investor ist grundsätzlich bereit, im Gespräch Bedenken auszuräumen und gemeinschaftliche Verbesserungs- und Optimierungsmöglichkeiten zu suchen und umzusetzen.</p> <p>Die Stellungnahme mahnt die Einhaltung des Stadtentwicklungskonzeptes an. Insbesondere dem Stadtentwicklungskonzept ist in der Begründung zur verbindlichen Bauleitplanung ein gesonderter Absatz gewidmet. Das Stadtentwicklungskonzept ist mit seinen relevanten Inhalten damit Bestandteil der Abwägung. Ein Abwegsausfall ist nicht abzuleiten. Die Abwägung ist erforderlich, um öffentliche und private Belange gegeneinander und untereinander gerecht abzuwegen. Die vielfältigen zu beachtenden Interessen und Gesetze schließen eine Bauleitplanung nicht aus, sondern legen den Spielraum für die planerischen Entscheidungen fest. Das Ergebnis der Planung stellt im Allgemeinen einen Kompromiss dar, der nicht jedem Beteiligten vollständig entgegen kommen kann.</p> <p>Dies wiederum ist (unter vie-</p> |                    |

Vorhabenbezogener Bebauungsplan „Rathenower Heerstraße“  
 Abwägungstabelle aller eingegangenen Stellungnahmen entsprechend § 4 Baugesetzbuch (Stellungnahmen der Nachbargemeinden sowie Stellungnahmen der Behörden und sonstigen Träger öffentlicher Belange sowie der Öffentlichkeit)

| Nr. | Träger öffentlicher Belange | Stellungnahme vom | Inhalt | Stellungnahme der Verwaltung  | Beschlussvorschlag |
|-----|-----------------------------|-------------------|--------|---|--------------------|
|     |                             |                   |        | <p>Iem anderen) in der Abwägungssentscheidung deutlich darzustellen. An dieser Stelle wird auf die Begründung zum vorhabenbezogenen Bebauungsplanes (unter dem Gliederungspunkt 2.1.2. Teilthema <u>Stadtentwicklungskonzept</u>) verwiesen, in der das Thema Stadtentwicklungs-konzept umfangreich beschrieben wurde. Eine Vergleichbarkeit mit den benannten Planungen (aufgehobene Bebauungspläne) ist auf Grund der Ausrichtung dieses Vorhabens, dessen Umsetzung durch die Verfahrensart des vorhabenbezogenen Bebauungsplanes auch in dieser Ausrichtung beabsichtigt und gesichert ist, nicht gegeben.</p> <p>Die Planung wurde vom Planungsträger, der Gemeinde, als auch von den fachlich von den entsprechenden Belangen berührten Trägern öffentlicher Belange als mit dem Stadtentwicklungskonzept vereinbar eingeschätzt. Dies ist durch Beschlüsse der Gemeindevertretung und Stellungnahmen der Träger öffentlicher Belange nachvollziehbar belegt.</p> |                    |

| Nr. | Träger öffentlicher Belange | Stellungnahme vom | Inhalt | Stellungnahme der Verwaltung   | Beschlussvorschlag |
|-----|-----------------------------|-------------------|--------|--|--------------------|
|     |                             |                   |        | <p>Auch dem angemerkten Aspekt der Standortalternativen wurde ein separater Absatz gewidmet, der (ebenfalls unter dem Gliederungspunkt 2.1.2. Teilthema <u>Standortalternativen und Standortwahl</u>) Bestandteil der Begründung zum vorhabenbezogenen Bebauungsplan ist.</p> <p>Es ist in Genthin ein Bedarf an altengerechtem Wohnen vorhanden, den der Vorhabenträger mit der Umsetzung seines Vorhabens lindern und teilbefriedigen möchte. Darum stellt er für Gelände, welches ihm zur Verfügung steht, auf seine Kosten und gemeinsam mit der Stadt Genthin und den verantwortlichen Gemeindevertretern einen vorhabenbezogenen Bebauungsplan auf. Ein Aufstellungsbeschluss sowie zwei Entwurfsbeschlüsse zu diesem Vorhaben wurden bereits gefasst, die raumordnerische Verträglichkeit des Vorhabens wurde bestätigt. Der Vorhabenträger führte bereits im Vorfeld des Planaufstellungsbeschlusses eine Standortalternativenprüfung (im Ergebnis seines Initiativrechtes) für Standorte durch, an denen das Pla-</p> |                    |

Vorhabenbezogener Bebauungsplan „Rathenover Heerstraße“  
Abwägungstabelle aller eingegangenen Stellungnahmen entsprechend § 4 Baugesetzbuch (Stellungnahmen der Nachbargemeinden sowie Stellungnahmen der Behörden und sonstigen Träger öffentlicher Belange sowie der Öffentlichkeit)

| Nr. | Träger öffentlicher Belange | Stellungnahme vom | Inhalt | Stellungnahme der Verwaltung   | Beschlussvorschlag |
|-----|-----------------------------|-------------------|--------|--|--------------------|
|     |                             |                   |        | <p>nungsziel in gleicher Weise hätte verwirklicht werden können. Somit schieden Alternativstandorte, wie in der Begründung zum Bebauungsplan dargestellt, bereits auf Grund der vom Vorhabenträger durchgeführten Grobanalyse und im Zusammenhang mit seinen Erkenntnissen bezüglich der Verwirklichung seines Vorhabens aus. Auch die hier vorgeschlagenen, grundsätzlich für eine Bebauung geeigneten Flächen, entsprechen nicht der planerischen Zielstellung des Vorhabenträgers.</p> <p>Es wurden nur solche Alternativstandorte im gesamten Gemeindegebiet in Blick genommen, auf denen das geplante Vorhaben ziel- und damit planungskonform unter Beachtung einer möglichst geringen Beeinträchtigung betroffener Umweltbelange und ohne Beeinträchtigung anderer abwägungsrelevanter öffentlicher oder privater Belange verwirklicht werden konnte. Eine Verpflichtung des Vorhabenträgers, alle irgend möglichen potenziellen Standorte näher in Blick zu nehmen, ist nicht ersichtlich.</p> |                    |

| Nr. | Träger öffentlicher Belange | Stellungnahme vom | Inhalt  | Stellungnahme der Verwaltung  | Beschlussvorschlag |
|-----|-----------------------------|-------------------|---|---|--------------------|
|     |                             |                   | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Androhung gerichtlichen Vorgehens gegen die Pläne:<br/>Das rechtliche Vorgehen gegen eine Bebauungsplanung steht im Rahmen der rechtlich freien Möglichkeiten jedem frei. Eine Bewertung wird im Rahmen dieser Abwägung nicht vorgenommen.<br/>Die entsprechende Angabe wurde auf dem Planentwurf (redaktionelle Änderung) entfernt.</li> <li>- Hinweis auf Änderung des Wassergesetzes des Landes Sachsen-Anhalt</li> </ul> | <p>Gleichfalls sollte beachtet werden, dass jegliche bereits getroffenen Belange wirtschaftliche Auswirkungen für den Vorhabenträger bedeuten und damit bereits ein entsprechendes Bemühen des Vorhabenträgers vorhanden ist.</p> <p>Im Ergebnis sind keine vergleichbaren Flächen für den Vorhabenträger verfügbar und hinsichtlich des Umsetzungszieles des Investors geeigneter.</p> |                    |