

**Anhang I: geplante Maßnahmen zum ländlichen Wegenetz**

Entwurfsnummer	Bestand		Ausbau		Eingriff (UVP)	Ergänzende Hinweise
1	2	3	4	5	6	7
	Länge in m	1.) Wegezustand 2.) Befahrbarkeit	Länge in m	1.) Ausbau/Neubau 2.) vorgesehene Bauweise 3.) Belastung		Bewertung und Bilanzierung von Eingriffen 1.) (Länge m x Breite m) + AW/FZ m <sup>2</sup> = Fläche m <sup>2</sup> 2.) Biotoppunkte 3.) Planwertpunkte 4.) Bilanz (Biotoppunkte - Planwertpunkte)
W01a	1.845	1.) Bitumen 2.) mittel	1.845	1.) Ausbau 2.) Bitumen 1845 m x 4,5 m 3.) Verbindungsweg mit größerer Verkehrsbedeutung	nein	1.) (1845 m x 7,5 m) + 849 m <sup>2</sup> = 14687 m <sup>2</sup> 2.) 34320 3.) 42435 4.) -8115
W01b	1.375	1.) Schotter 2.) mittel	1.375	1.) Ausbau 2.) Spurbahn 1375 m x 3,5 m 3.) Verbindungsweg mit größerer Verkehrsbedeutung	ja	1.) (1375 m x 6,5 m) + 633 m <sup>2</sup> = 9571 m <sup>2</sup> 2.) 56110 3.) 46064 4.) 10046
W01c	2.430	1.) Schotter/Erdweg 2.) mittel/schlecht	2.430	1.) Ausbau 2.) Spurbahn 2430 m x 3 m 3.) Verbindungsweg mit geringerer Verkehrsbedeutung	ja	1.) (2430 m x 6 m) + 1118 m <sup>2</sup> = 15698 m <sup>2</sup> 2.) 118795 3.) 77789 4.) 41006
W02a	3.685	1.) Bitumen 2.) mittel/schlecht	3.685	1.) Ausbau 2.) Bitumen 3685 m x 4 m 3.) Verbindungsweg mit größerer Verkehrsbedeutung	ja	1.) (3685 m x 7 m) + 1695 m <sup>2</sup> = 27490 m <sup>2</sup> 2.) 121213 3.) 84755 4.) 36458
W02b	3.695	1.) Beton 2.) mittel/schlecht	3.695	1.) Ausbau 2.) Bitumen 3695 m x 3,5 m 3.) Verbindungsweg mit größerer Verkehrsbedeutung	ja	1.) (3695 m x 6,5 m) + 1700 m <sup>2</sup> = 25718 m <sup>2</sup> 2.) 97888 3.) 85001 4.) 12887

**Anhang I: geplante Maßnahmen zum ländlichen Wegenetz**

Entwurfsnummer	Bestand		Ausbau		Eingriff (UVP)	Ergänzende Hinweise
1	2	3	4	5	6	7
W02c	1.770	1.) Bitumen/Schotter 2.) schlecht	1.770	1.) Ausbau 2.) Bitumen 1770 m x 4,5 m 3.) Verbindungsweg mit größerer Verkehrsbedeutung	nein	1.) $(1770 \text{ m} \times 7,5 \text{ m}) + 814 \text{ m}^2 = 14089 \text{ m}^2$ 2.) 24070 3.) 40710 4.) -16640
W03	240	1.) Erdweg 2.) mittel	240	1.) Ausbau 2.) Bitumen 240 m x 3,5 m 3.) Verbindungsweg mit größerer Verkehrsbedeutung	ja	1.) $(240 \text{ m} \times 6,5 \text{ m}) + 110 \text{ m}^2 = 1670 \text{ m}^2$ 2.) 15700 3.) 5520 4.) 10180
W04	950	1.) Spurbahn 2.) schlecht	950	1.) Ausbau 2.) Spurbahn 950 m x 3 m 3.) Verbindungsweg mit geringerer Verkehrsbedeutung	ja	1.) $(950 \text{ m} \times 6 \text{ m}) + 437 \text{ m}^2 = 6137 \text{ m}^2$ 2.) 80424 3.) 54153 4.) 26271
W05	1.050	1.) Bitumen/Schotter 2.) schlecht	1.050	1.) Ausbau 2.) Spurbahn 1050 m x 3 m 3.) Verbindungsweg mit geringerer Verkehrsbedeutung	ja	1.) $(1050 \text{ m} \times 6 \text{ m}) + 483 \text{ m}^2 = 6783 \text{ m}^2$ 2.) 60930 3.) 52350 4.) 8580
W06a	600	1.) Erdweg 2.) mittel	600	1.) Ausbau 2.) Spurbahn 600 m x 3 m 3.) Verbindungsweg mit geringerer Verkehrsbedeutung	ja	1.) $(600 \text{ m} \times 6 \text{ m}) + 276 \text{ m}^2 = 3876 \text{ m}^2$ 2.) 24180 3.) 19200 4.) 4980
W06b	525	1.) Grünland 2.) keine	525	1.) Neubau 2.) Spurbahn 525 m x 3 m 3.) Verbindungsweg mit geringerer Verkehrsbedeutung	ja	1.) $(525 \text{ m} \times 6 \text{ m}) + 242 \text{ m}^2 = 3392 \text{ m}^2$ 2.) 33920 3.) 16800 4.) 17120

**Anhang I: geplante Maßnahmen zum ländlichen Wegenetz**

Entwurfsnummer	Bestand		Ausbau		Eingriff (UVP)	Ergänzende Hinweise
1	2	3	4	5	6	7
W07	1.430	1.) Bitumen 2.) schlecht	1.430	1.) Ausbau 2.) Spurbahn 1430 m x 3 m 3.) Verbindungsweg mit geringerer Verkehrsbedeutung	ja	1.) (1430 m x 6 m) + 658 m <sup>2</sup> = 9238 m <sup>2</sup> 2.) 48936 3.) 45760 4.) 3176
W08	1.100	1.) Erdweg 2.) mittel	1.100	1.) Ausbau 2.) Spurbahn 1100 m x 3 m 3.) Verbindungsweg mit geringerer Verkehrsbedeutung	ja	1.) (1100 m x 6 m) + 506 m <sup>2</sup> = 7106 m <sup>2</sup> 2.) 50492 3.) 35200 4.) 15292
W09	1.050	1.) Schotter 2.) mittel	1.050	1.) Ausbau 2.) Spurbahn 1050 m x 3 m 3.) Verbindungsweg mit geringerer Verkehrsbedeutung	ja	1.) (1050 m x 6 m) + 483 m <sup>2</sup> = 6783 m <sup>2</sup> 2.) 47762 3.) 33600 4.) 14162
W10	300	1.) Schotter 2.) mittel	300	1.) Ausbau 2.) Schotter 300 m x 4,5 m 3.) Verbindungsweg mit geringerer Verkehrsbedeutung	ja	1.) (300 m x 6,5 m) + 138 m <sup>2</sup> = 2088 m <sup>2</sup> 2.) 11430 3.) 10464 4.) 966
W11	2.570	1.) Schotter/Erdweg 2.) mittel/schlecht	2.570	1.) Ausbau 2.) Spurbahn 2570 m x 3 m 3.) Verbindungsweg mit geringerer Verkehrsbedeutung	ja	1.) (2570 m x 6 m) + 1182 m <sup>2</sup> = 16602 m <sup>2</sup> 2.) 132550 3.) 82240 4.) 50310
W12	660	1.) Schotter/Erdweg 2.) mittel	660	1.) Ausbau 2.) Spurbahn 660 m x 3 m 3.) Verbindungsweg mit geringerer Verkehrsbedeutung	nein	1.) (660 m x 6 m) + 304 m <sup>2</sup> = 4264 m <sup>2</sup> 2.) 19010 3.) 21120 4.) -2110

**Anhang I: geplante Maßnahmen zum ländlichen Wegenetz**

Entwurfsnummer	Bestand		Ausbau		Eingriff (UVP)	Ergänzende Hinweise
1	2	3	4	5	6	7
W13a	2.200	1.) Erdweg 2.) mittel	2.200	1.) Ausbau 2.) Spurbahn 2200 m x 3 m 3.) Verbindungsweg mit geringerer Verkehrsbedeutung	ja	1.) $(2200 \text{ m} \times 6 \text{ m}) + 1012 \text{ m}^2 = 14212 \text{ m}^2$ 2.) 108635 3.) 70400 4.) 38235
W13b	260	1.) Acker 2.) keine	260	1.) Neubau 2.) Spurbahn 260 m x 3 m 3.) Verbindungsweg mit geringerer Verkehrsbedeutung	ja	1.) $(260 \text{ m} \times 6 \text{ m}) + 120 \text{ m}^2 = 1680 \text{ m}^2$ 2.) 8400 3.) 8320 4.) 80
W14	1.930	1.) Schotter/Erdweg 2.) schlecht	1.930	1.) Ausbau 2.) Spurbahn 1930 m x 3 m 3.) Verbindungsweg mit geringerer Verkehrsbedeutung	ja	1.) $(1930 \text{ m} \times 6 \text{ m}) + 888 \text{ m}^2 = 12468 \text{ m}^2$ 2.) 84585 3.) 61760 4.) 22825
W15	685	1.) Schotter/Erdweg 2.) mittel	685	1.) Ausbau 2.) Spurbahn 685 m x 3 m 3.) Verbindungsweg mit geringerer Verkehrsbedeutung	nein	1.) $(685 \text{ m} \times 6 \text{ m}) + 315 \text{ m}^2 = 4425 \text{ m}^2$ 2.) 19260 3.) 21920 4.) -2660
W16a	1.750	1.) Schotter/Erdweg 2.) mittel	1.750	1.) Ausbau 2.) Spurbahn 1750 m x 3 m 3.) Verbindungsweg mit geringerer Verkehrsbedeutung	ja	1.) $(1750 \text{ m} \times 6 \text{ m}) + 805 \text{ m}^2 = 11305 \text{ m}^2$ 2.) 77005 3.) 64100 4.) 12905
W16b	940	1.) Acker 2.) keine	940	1.) Neubau 2.) Spurbahn 940 m x 3 m 3.) Verbindungsweg mit geringerer Verkehrsbedeutung	ja	1.) $(940 \text{ m} \times 6 \text{ m}) + 432 \text{ m}^2 = 6072 \text{ m}^2$ 2.) 30360 3.) 30080 4.) 280

**Anhang I: geplante Maßnahmen zum ländlichen Wegenetz**

Entwurfsnummer	Bestand		Ausbau		Eingriff (UVP)	Ergänzende Hinweise
1	2	3	4	5	6	7
W17	260	1.) Erdweg 2.) mittel	480	1.) Ausbau 2.) Spurbahn 480 m x 3 m 3.) Verbindungsweg mit geringerer Verkehrsbedeutung	ja	1.) $(480 \text{ m} \times 6 \text{ m}) + 221 \text{ m}^2 = 3101 \text{ m}^2$ 2.) 17425 3.) 15360 4.) 2065
W18	260	1.) Schotter/Erdweg 2.) mittel	1.320	1.) Ausbau 2.) Spurbahn 1320 m x 3 m 3.) Verbindungsweg mit geringerer Verkehrsbedeutung	ja	1.) $(1320 \text{ m} \times 6 \text{ m}) + 607 \text{ m}^2 = 8527 \text{ m}^2$ 2.) 52535 3.) 42240 4.) 10295
W19	260	1.) Schotter/Erdweg 2.) mittel	800	1.) Ausbau 2.) Spurbahn 800 m x 3 m 3.) Verbindungsweg mit geringerer Verkehrsbedeutung	ja	1.) $(800 \text{ m} \times 6 \text{ m}) + 368 \text{ m}^2 = 5168 \text{ m}^2$ 2.) 43680 3.) 25600 4.) 18080
R01	1.490	1.) Schotter/Erdweg 2.) mittel	1.490	1.) Rückbau 2.) Acker 3.) keine	nein	1.) $(1490 \text{ m} \times 4,75 \text{ m}) + 0 \text{ m}^2 = 7078 \text{ m}^2$ 2.) 35390 3.) 35390 4.) 0

<b>Gesamt:</b>	<b>Länge</b>		<b>Länge</b>		<b>Biotoppunkte</b>	<b>1455005</b>
	<b>35.310</b>		<b>37.130</b>		<b>Planwertpunkte</b>	<b>1128331</b>
davon					<b>Bilanz</b>	
Ausbau					<b>(Biotoppunkte -</b>	
Neubau					<b>Planwertpunkte) 326674</b>	
Rückbau						

**Anhang II: geplante Maßnahmen zum ländlichen Wegenetz- Bauwerke**

Ent- wurfs- nummer	Bestand		Ausbau		Eingriff (UVP)	Ergänzende Hinweise
	Länge (m) Fläche (m²)	Beschreibung	Länge (m) Fläche (m²)	Beschreibung		
1	2	3	4	5	6	7
<b>A 1</b>	11,00 m lang, 5,80 m breit, 64 m² Br.- Fläche, Fahrbahn- breite 5,10 m, Brkl.: DIN 9	Brücke Plattenbrücke	4,50 m breite Fahrbahn	Neubau	ja	<p>Brücke über den Tuheim-Parchener-Bach km 20,034, zugehörige Wegebaumaßnahme: W01- Hauptdrift, Brückenname: (Tuheim 08)- an der Stallanlage, Zur Prüfung und Ermittlung des Ausbaubedarfs hat die Einheitsgemeinde Stadt Genthin Prüfgutachten erstellen lassen. Die Ergebnisse werden bei der Planung berücksichtigt.</p> <p>Übergeben wurden: Prüfbericht E2009, Einstufungsberechnung 2012 Projektplanung 1966, Ergebnis: Baujahr 1968, die Zustandsnote beträgt 2,9 Brückenklasse nach DIN 1072: 9</p> <p>Planung: Brückenneubau mit einer Fahrbahnbreite von 4,50 m; 11,5 t Achslast und 40 t Gesamtlast</p>

**Anhang II: geplante Maßnahmen zum ländlichen Wegenetz- Bauwerke**

Ent- wurfs- nummer	Bestand		Ausbau		Eingriff (UVP)	Ergänzende Hinweise
	Länge (m) Fläche (m²)	Beschreibung	Länge (m) Fläche (m²)	Beschreibung		
1	2	3	4	5	6	7
<b>A 2</b>	14,34 m lang, 6,08 m breit, 87 m² Br.- Fläche, Fahrbahn- breite 4,55 m, Brkl.: DIN 60	Brücke Balkenbrücke/ Mittelträger/ Trapezplatte	4,50 m breite Fahrbahn	Ausbau	ja	<p>Brücke über den Karower Hauptgraben 004- km 2562-2570, zugehörige Wegebaumaßnahme: W02b- Neuer Damm Tucheim-Karow, Brückenname: (ASB-Nr.: 3639 A22)- Gemarkungsgrenze Tucheim-Karow, Zur Prüfung und Ermittlung des Ausbaubedarfs hat die Einheitsgemeinde Stadt Jerichow Prüfgutachten erstellen lassen. Die Ergebnisse werden bei der Planung berücksichtigt. Übergeben wurden: Prüfbericht H2013, Bauwerksbuch, Bestandsübersichtsplan, Einstufungsberechnung, Projektplanung 1950, Ergebnis: Baujahr 1968, die Zustandsnote beträgt 3,0 Brückenklasse nach DIN 1072: 60/0</p> <p>Planung: Brückenausbau in gleicher Breite mit einer Fahrbahn von 4,50 m; 11,5 t Achslast und 40 t Gesamtlast</p>

**Anhang II: geplante Maßnahmen zum ländlichen Wegenetz- Bauwerke**

Ent- wurfs- nummer	Bestand		Ausbau		Eingriff (UVP)	Ergänzende Hinweise
	Länge (m) Fläche (m²)	Beschreibung	Länge (m) Fläche (m²)	Beschreibung		
1	2	3	4	5	6	7
<b>A 3</b>	9,92 m lang, 7,00 m breit, 69 m² Br.- Fläche, Fahrbahn- breite 4,53 m, Brkl.: DIN 30	Brücke Plattenbrücke	4,50 m breite Fahrbahn	Ausbau	ja	<p>Brücke über den Karower Landgraben 003- km 5590-5608, zugehörige Wegebaumaßnahme: W02c- Neuer Damm Tucheim-Karow, Brückenname: (ASB-Nr.: 3639 A21)- Karow, Zur Prüfung und Ermittlung des Ausbaubedarfs hat die Einheitsgemeinde Stadt Jerichow Prüfgutachten erstellen lassen. Die Ergebnisse werden bei der Planung berücksichtigt. Übergeben wurden: Prüfbericht H2013, Bauwerksbuch, Bestandsübersichtsplan, Einstufungsberechnung, Projektplanung 1966, Ergebnis: Baujahr 1968, die Zustandsnote beträgt 3,0 Brückenklasse nach DIN 1072: 30/0</p> <p>Planung: Brückenausbau in gleicher Breite mit einer Fahrbahn von 4,50 m; 11,5 t Achslast und 40 t Gesamtlast</p>

**Anhang III: geplante Maßnahmen zum Gewässernetz**

Ent- wurfs- nummer	Bestand		Ausbau		Eingriff (UVP)	Ergänzende Hinweise
	Länge (m) Fläche (m <sup>2</sup> )	Beschreibung	Länge (m) Fläche (m <sup>2</sup> )	Beschreibung		
1	2	3	4	5	6	7
<b>G 1</b>	Sohlbreite 4,00 m	Wehr- UHV-ANNr. 98 Karower Hauptgraben km 2530 Verschluss: Klappe Aufzug: Getriebe	Sohlbreite 4,00 m	Erneuerung der Stauanlage	ja	Wehr mit besonderer Bedeutung, für welches nach Abstimmung mit dem UHV Stremme-Fiener die Funktionsfähigkeit nicht mehr im erforderlichen Umfang vorhanden ist. Planung: Erneuerung der Stauanlage
<b>G 2</b>	Sohlbreite 3,20 m	Wehr- UHV-ANNr. 99 Karower Hauptgraben km 5100 Verschluss: Klappe Aufzug: Getriebe	Sohlbreite 3,20 m	Erneuerung der Stauanlage	ja	Wehr mit besonderer Bedeutung, für welches nach Abstimmung mit dem UHV Stremme-Fiener die Funktionsfähigkeit nicht mehr im erforderlichen Umfang vorhanden ist. Planung: Erneuerung der Stauanlage
<b>G 3</b>	Sohlbreite 3,80 m	Wehr- UHV-ANNr. 140 Kietzer Bach km 856 Verschluss: Klappe Aufzug: Getriebe	Sohlbreite 3,80 m	Erneuerung der Stauanlage	ja	Wehr mit besonderer Bedeutung, für welches nach Abstimmung mit dem UHV Stremme-Fiener die Funktionsfähigkeit nicht mehr im erforderlichen Umfang vorhanden ist. Planung: Erneuerung der Stauanlage

**Anhang IV: geplante landschaftsgestaltende Maßnahmen**

Entwurfs- nummer	Bestand			Ausbau			Eingriff (UVP)	Ergänzende Hinweise
	2	3	4	5	6	7		
1	Länge in m	Fläche in m <sup>2</sup>	1.) Bestand 2.) Zustand	Länge in m	Fläche in m <sup>2</sup>	1.) Neupflanzung/Pfällung 2.) Einbindung in Natur u. Landschaft 3.) vorgesehene Pflanzart	8	9
L01	385	25.025	1.) landwirtschaftliche Fläche 2.) Acker	385	25.025	1.) Neupflanzung/Neuanlage 2.) Trappenstreifen 3.) Nahrungshabitat für Großtrappe	ja	Bewertung und Bilanzierung von Eingriffen 1.) Länge m x Breite m = Fläche m <sup>2</sup> 2.) Biotoppunkte (Bestand) 3.) Planwertpunkte 4.) Bilanz (Planwertpunkte-Biotoppunkte) 1.) 385 m x 65 m = 25025 m <sup>2</sup> 2.) 125125 3.) 400400 4.) 275275
L02	830	5.810	1.) landwirtschaftliche Fläche 2.) Acker	830	5.810	1.) Neupflanzung 2.) Wege begleitend 3.) 3 reihige Strauchhecke	ja	1.) 830 m x 7 m = 5810 m <sup>2</sup> 2.) 29050 3.) 79380 4.) 50330
L03	520	3.640	1.) landwirtschaftliche Fläche 2.) Acker	520	3.640	1.) Neupflanzung 2.) zum Schutz vor Winderosion auf Ackerland, Wege begleitend W16 3.) 3 reihige Strauchhecke	ja	1.) 520 m x 7 m = 3640 m <sup>2</sup> 2.) 18200 3.) 49770 4.) 31570
L04	260	520	1.) Betonplatten 2.) Weg	260	520	1.) Entsiegelung / Neuanlage 2.) Wege begleitend an W02 3.) Krautsaumanlage	ja	1.) 260 m x 2 m = 520 m <sup>2</sup> 2.) 0 3.) 6760 4.) 6760
<b>Gesamt:</b>	<b>Länge</b>	<b>Fläche</b>					<b>Biotoppunkte</b>	<b>172375</b>
	<b>1.995</b>	<b>34.995</b>					<b>Planwertpunkte</b>	<b>536310</b>
							<b>Bilanz (Planwertpunkte -Biotoppunkte)</b>	<b>363935</b>

**Anhang V: geplante sonstige Maßnahmen**



E.-Nr.	Bestand			Planung		
	Zustand	Fläche m <sup>2</sup>	Bestand	Planung	Zugehör. Maßn.	Erläuterung
1	2	3	4	5	6	7
Z1-4	Weg			Informationstafeln		Installation von insgesamt 4 Informationstafeln zum Vogelschutzgebiet EU-SPA_0013LSA und insbesondere zum Großtrappenschutz