

Bodenordnungsverfahren "Fiener Bruch" - Verf.-Nr.: JL 4/0325/03, Landkreis Jerichower Land

Anhang I: geplante Maßnahmen zum ländlichen Wegenetz



Entwurfsnummer	Bestand		Ausbau	Eingriff (UVP)	Ergänzende Hinweise
	2 Länge in m	3 1.) Wegezustand 2.) Befahrbarkeit			
W01a	1.845	1.) Bitumen 2.) mittel	1.845 1.) Ausbau 2.) Bitumen 1845 m x 4,5 m 3.) Verbindungsweg mit größerer Verkehrsbedeutung	nein	1.) (1845 m x 7,5 m) + 849 m ² = 14687 m ² 2.) 34320 3.) 42435 4.) -8115
W01b	1.375	1.) Schotter 2.) mittel	1.375 1.) Ausbau 2.) Spurbahn 1375 m x 3,5 m 3.) Verbindungsweg mit größerer Verkehrsbedeutung	ja	1.) (1375 m x 6,5 m) + 633 m ² = 9571 m ² 2.) 56110 3.) 46064 4.) 10046
W01c	2.430	1.) Schotter/Erdweg 2.) mittel/schlecht	2.430 1.) Ausbau 2.) Spurbahn 2430 m x 3 m 3.) Verbindungsweg mit geringerer Verkehrsbedeutung	ja	1.) (2430 m x 6 m) + 1118 m ² = 15698 m ² 2.) 118795 3.) 77789 4.) 41006
W02a	3.685	1.) Bitumen 2.) mittel/schlecht	3.685 1.) Ausbau 2.) Bitumen 3685 m x 4 m 3.) Verbindungsweg mit größerer Verkehrsbedeutung	ja	1.) (3685 m x 7 m) + 1695 m ² = 27490 m ² 2.) 121213 3.) 84755 4.) 36458
W02b	3.695	1.) Beton 2.) mittel/schlecht	3.695 1.) Ausbau 2.) Bitumen 3695 m x 3,5 m 3.) Verbindungsweg mit größerer Verkehrsbedeutung	ja	1.) (3695 m x 6,5 m) + 1700 m ² = 25718 m ² 2.) 97888 3.) 85001 4.) 12887

Anhang I: geplante Maßnahmen zum ländlichen Wegenetz



Entwurfsnummer	Bestand		Ausbau		Eingriff (UVP)	Ergänzende Hinweise
	2	3	4	5		
W02c	1.770	1.) Bitumen/Schotter 2.) schlecht	1.770	1.) Ausbau 2.) Bitumen 1770 m x 4,5 m 3.) Verbindungsweg mit größerer Verkehrsbedeutung	nein	1.) (1770 m x 7,5 m) + 814 m ² = 14089 m ² 2.) 24070 3.) 40710 4.) -16640
W03	240	1.) Erdweg 2.) mittel	240	1.) Ausbau 2.) Bitumen 240 m x 3,5 m 3.) Verbindungsweg mit größerer Verkehrsbedeutung	ja	1.) (240 m x 6,5 m) + 110 m ² = 1670 m ² 2.) 15700 3.) 5520 4.) 10180
W04	950	1.) Spurbahn 2.) schlecht	950	1.) Ausbau 2.) Spurbahn 950 m x 3 m 3.) Verbindungsweg mit geringerer Verkehrsbedeutung	ja	1.) (950 m x 6 m) + 437 m ² = 6137 m ² 2.) 80424 3.) 54153 4.) 26271
W05	1.050	1.) Bitumen/Schotter 2.) schlecht	1.050	1.) Ausbau 2.) Spurbahn 1050 m x 3 m 3.) Verbindungsweg mit geringerer Verkehrsbedeutung	ja	1.) (1050 m x 6 m) + 483 m ² = 6783 m ² 2.) 60930 3.) 52350 4.) 8580
W06a	600	1.) Erdweg 2.) mittel	600	1.) Ausbau 2.) Spurbahn 600 m x 3 m 3.) Verbindungsweg mit geringerer Verkehrsbedeutung	ja	1.) (600 m x 6 m) + 276 m ² = 3876 m ² 2.) 24180 3.) 19200 4.) 4980
W06b	525	1.) Grünland 2.) keine	525	1.) Neubau 2.) Spurbahn 525 m x 3 m 3.) Verbindungsweg mit geringerer Verkehrsbedeutung	ja	1.) (525 m x 6 m) + 242 m ² = 3392 m ² 2.) 33920 3.) 16800 4.) 17120

Anhang I: geplante Maßnahmen zum ländlichen Wegenetz



Entwurfsnummer	Bestand		Ausbau		Eingriff (UVP)	Ergänzende Hinweise
	2	3	4	5		
W07	1.430 1.) Bitumen 2.) schlecht		1.430 1.) Ausbau 2.) Spurbahn 1430 m x 3 m 3.) Verbindungsweg mit geringerer Verkehrsbedeutung		6 ja	7 1.) (1430 m x 6 m) + 658 m ² = 9238 m ² 2.) 48936 3.) 45760 4.) 3176
W08	1.100 1.) Erdweg 2.) mittel		1.100 1.) Ausbau 2.) Spurbahn 1100 m x 3 m 3.) Verbindungsweg mit geringerer Verkehrsbedeutung		ja	1.) (1100 m x 6 m) + 506 m ² = 7106 m ² 2.) 50492 3.) 35200 4.) 15292
W09	1.050 1.) Schotter 2.) mittel		1.050 1.) Ausbau 2.) Spurbahn 1050 m x 3 m 3.) Verbindungsweg mit geringerer Verkehrsbedeutung		ja	1.) (1050 m x 6 m) + 483 m ² = 6783 m ² 2.) 47762 3.) 33600 4.) 14162
W10	300 1.) Schotter 2.) mittel		300 1.) Ausbau 2.) Schotter 300 m x 4,5 m 3.) Verbindungsweg mit geringerer Verkehrsbedeutung		ja	1.) (300 m x 6,5 m) + 138 m ² = 2088 m ² 2.) 11430 3.) 10464 4.) 966
W11	2.570 1.) Schotter/Erdweg 2.) mittel/schlecht		2.570 1.) Ausbau 2.) Spurbahn 2570 m x 3 m 3.) Verbindungsweg mit geringerer Verkehrsbedeutung		ja	1.) (2570 m x 6 m) + 1182 m ² = 16602 m ² 2.) 132550 3.) 82240 4.) 50310
W12	660 1.) Schotter/Erdweg 2.) mittel		660 1.) Ausbau 2.) Spurbahn 660 m x 3 m 3.) Verbindungsweg mit geringerer Verkehrsbedeutung		nein	1.) (660 m x 6 m) + 304 m ² = 4264 m ² 2.) 19010 3.) 21120 4.) -2110

Anhang I: geplante Maßnahmen zum ländlichen Wegenetz



Entwurfsnummer	Bestand		Ausbau		Eingriff (UVP)	Ergänzende Hinweise
	2	3	4	5		
W13a	2.200	1.) Erdweg 2.) mittel	2.200	1.) Ausbau 2.) Spurbahn 2200 m x 3 m 3.) Verbindungsweg mit geringerer Verkehrsbedeutung	ja	1.) (2200 m x 6 m) + 1012 m ² = 14212 m ² 2.) 108635 3.) 70400 4.) 38235
W13b	260	1.) Acker 2.) keine	260	1.) Neubau 2.) Spurbahn 260 m x 3 m 3.) Verbindungsweg mit geringerer Verkehrsbedeutung	ja	1.) (260 m x 6 m) + 120 m ² = 1680 m ² 2.) 8400 3.) 8320 4.) 80
W14	1.930	1.) Schotter/Erdweg 2.) schlecht	1.930	1.) Ausbau 2.) Spurbahn 1930 m x 3 m 3.) Verbindungsweg mit geringerer Verkehrsbedeutung	ja	1.) (1930 m x 6 m) + 888 m ² = 12468 m ² 2.) 84585 3.) 61760 4.) 22825
W15	685	1.) Schotter/Erdweg 2.) mittel	685	1.) Ausbau 2.) Spurbahn 685 m x 3 m 3.) Verbindungsweg mit geringerer Verkehrsbedeutung	nein	1.) (685 m x 6 m) + 315 m ² = 4425 m ² 2.) 19260 3.) 21920 4.) -2660
W16a	1.750	1.) Schotter/Erdweg 2.) mittel	1.750	1.) Ausbau 2.) Spurbahn 1750 m x 3 m 3.) Verbindungsweg mit geringerer Verkehrsbedeutung	ja	1.) (1750 m x 6 m) + 805 m ² = 11305 m ² 2.) 77005 3.) 64100 4.) 12905
W16b	940	1.) Acker 2.) keine	940	1.) Neubau 2.) Spurbahn 940 m x 3 m 3.) Verbindungsweg mit geringerer Verkehrsbedeutung	ja	1.) (940 m x 6 m) + 432 m ² = 6072 m ² 2.) 30360 3.) 30080 4.) 280

Anhang I: geplante Maßnahmen zum ländlichen Wegenetz



Entwurfsnummer	Bestand		Ausbau		Eingriff (UVP)	Ergänzende Hinweise
	2	3	4	5		
W17	260	1.) Erdweg 2.) mittel	480	1.) Ausbau 2.) Spurbahn 480 m x 3 m 3.) Verbindungsweg mit geringerer Verkehrsbedeutung	6 ja	7 1.) (480 m x 6 m) + 221 m ² = 3101 m ² 2.) 17425 3.) 15360 4.) 2065
W18	260	1.) Schotter/Erdweg 2.) mittel	1.320	1.) Ausbau 2.) Spurbahn 1320 m x 3 m 3.) Verbindungsweg mit geringerer Verkehrsbedeutung	ja	1.) (1320 m x 6 m) + 607 m ² = 8527 m ² 2.) 52535 3.) 42240 4.) 10295
W19	260	1.) Schotter/Erdweg 2.) mittel	800	1.) Ausbau 2.) Spurbahn 800 m x 3 m 3.) Verbindungsweg mit geringerer Verkehrsbedeutung	ja	1.) (800 m x 6 m) + 368 m ² = 5168 m ² 2.) 43680 3.) 25600 4.) 18080
R01	1.490	1.) Schotter/Erdweg 2.) mittel	1.490	1.) Rückbau 2.) Acker 3.) keine	nein	1.) (1490 m x 4,75 m) + 0 m ² = 7078 m ² 2.) 35390 3.) 35390 4.) 0
Gesamt:	Länge		Länge		Biotoppunkte	1455005
	35.310		37.130		Planwertpunkte	1128331
				Bilanz		
				(Biotoppunkte -		
				Planwertpunkte) 326674		
				Rückbau 1.490		
				Neubau 1.725		
				Ausbau 33.915		

Anhang II: geplante Maßnahmen zum ländlichen Wegenetz- Bauwerke

Entwurfsnummer	Bestand		Ausbau		Eingriff (UVP)	Ergänzende Hinweise
	Länge (m) Fläche (m ²)	Beschreibung	Länge (m) Fläche (m ²)	Beschreibung		
1	2	3	4	5	6	7
A 1	11,00 m lang, 5,80 m breit, 64 m ² Br.- Fläche, Fahrbahn- breite 5,10 m, Brkl.: DIN 9	Brücke Plattenbrücke	4,50 m breite Fahrbahn	Neubau	ja	Brücke über den Tuheim-Parchener-Bach km 20,034, zugehörige Wegebaumaßnahme: W01- Hauptdrift, Brückenname: (Tuheim 08)- an der Stallanlage. Zur Prüfung und Ermittlung des Ausbaubedarfs hat die Einheitsgemeinde Stadt Genthin Prüfgutachten erstellen lassen. Die Ergebnisse werden bei der Planung berücksichtigt. Übergeben wurden: Prüfbericht E2009, Einstufungsberechnung 2012 Projektplanung 1966, Ergebnis: Baujahr 1968, die Zustandsnote beträgt 2,9 Brückenklasse nach DIN 1072: 9 Planung: Brückenneubau mit einer Fahrbahnbreite von 4,50 m; 11,5 t Achslast und 40 t Gesamtlast

Anhang II: geplante Maßnahmen zum ländlichen Wegenetz- Bauwerke

Entwurfsnummer	Bestand		Ausbau		Eingriff (UVP)	Ergänzende Hinweise
	Länge (m) Fläche (m²)	Beschreibung	Länge (m) Fläche (m²)	Beschreibung		
1	2	3	4	5	6	7
A 2	14,34 m lang, 6,08 m breit, 87 m² Br.- Fläche, Fahrbahn- breite 4,55 m, Brkl.: DIN 60	Brücke Balkenbrücke/ Mittelträger/ Trapezplatte	4,50 m breite Fahrbahn	Ausbau	ja	Brücke über den Karower Hauptgraben 004- km 2562-2570, zugehörige Wegebaumaßnahme: W02b- Neuer Damm Tucheim-Karow, Brückennamen: (ASB-Nr.: 3639 A22)- Gemarkungsgrenze Tucheim-Karow, Zur Prüfung und Ermittlung des Ausbaubedarfs hat die Einheitsgemeinde Stadt Jerichow Prüfgutachten erstellen lassen. Die Ergebnisse werden bei der Planung berücksichtigt. Übergeben wurden: Prüfbericht H2013, Bauwerksbuch, Bestandsübersichtsplan, Einstufungsberechnung, Projektplanung 1950, Ergebnis: Baujahr 1968, die Zustandsnote beträgt 3,0 Brückenklasse nach DIN 1072: 60/0 Planung: Brückenausbau in gleicher Breite mit einer Fahrbahn von 4,50 m; 11,5 t Achslast und 40 t Gesamtlast

Anhang II: geplante Maßnahmen zum ländlichen Wegenetz- Bauwerke

Entwurfsnummer	Bestand		Ausbau		Eingriff (UVP)	Ergänzende Hinweise
	Länge (m) Fläche (m²)	Beschreibung	Länge (m) Fläche (m²)	Beschreibung		
1	2	3	4	5	6	7
A 3	9,92 m lang, 7,00 m breit, 69 m² Br.- Fläche, Fahrbahn- breite 4,53 m, Brkl.: DIN 30	Brücke Plattenbrücke	4,50 m breite Fahrbahn	Ausbau	ja	Brücke über den Karower Landgraben 003- km 5590-5608, zugehörige Wegebaumaßnahme: W02c- Neuer Damm Tuheim-Karow, Brückennamen: (ASB-Nr.: 3639 A21)- Karow, Zur Prüfung und Ermittlung des Ausbaubedarfs hat die Einheitsgemeinde Stadt Jerichow Prüfgutachten erstellen lassen. Die Ergebnisse werden bei der Planung berücksichtigt. Übergeben wurden: Prüfbericht H2013, Bauwerksbuch, Bestandsübersichtsplan, Einstufungsberechnung, Projektplanung 1966, Ergebnis: Baujahr 1968, die Zustandsnote beträgt 3,0 Brückenklasse nach DIN 1072: 30/0 Planung: Brückenausbau in gleicher Breite mit einer Fahrbahn von 4,50 m; 11,5 t Achslast und 40 t Gesamtlast

Anhang III: geplante Maßnahmen zum Gewässernetz

Entwurfsnummer	Bestand		Ausbau		Eingriff (UVP)	Ergänzende Hinweise
	Länge (m) Fläche (m²)	Beschreibung	Länge (m) Fläche (m²)	Beschreibung		
1	2	3	4	5	6	7
G 1	Sohlbreite 4,00 m	Wehr- UHV-ANNr. 98 Karower Hauptgraben km 2530 Verschluss: Klappe Aufzug: Getriebe	Sohlbreite 4,00 m	Erneuerung der Stauanlage	ja	Wehr mit besonderer Bedeutung, für welches nach Abstimmung mit dem UHV Stremme-Fiener die Funktionsfähigkeit nicht mehr im erforderlichen Umfang vorhanden ist. Planung: Erneuerung der Stauanlage
G 2	Sohlbreite 3,20 m	Wehr- UHV-ANNr. 99 Karower Hauptgraben km 5100 Verschluss: Klappe Aufzug: Getriebe	Sohlbreite 3,20 m	Erneuerung der Stauanlage	ja	Wehr mit besonderer Bedeutung, für welches nach Abstimmung mit dem UHV Stremme-Fiener die Funktionsfähigkeit nicht mehr im erforderlichen Umfang vorhanden ist. Planung: Erneuerung der Stauanlage
G 3	Sohlbreite 3,80 m	Wehr- UHV-ANNr. 140 Kietzer Bach km 856 Verschluss: Klappe Aufzug: Getriebe	Sohlbreite 3,80 m	Erneuerung der Stauanlage	ja	Wehr mit besonderer Bedeutung, für welches nach Abstimmung mit dem UHV Stremme-Fiener die Funktionsfähigkeit nicht mehr im erforderlichen Umfang vorhanden ist. Planung: Erneuerung der Stauanlage

Anhang IV: geplante landschaftsgestaltende Maßnahmen



Entwurfsnummer	Bestand			Länge in m	Fläche in m ²	Ausbau	Eingriff (UVP)	Ergänzende Hinweise
	2	3	4					
L01	385	25.025	1.) landwirtschaftliche Fläche 2.) Acker	385	25.025	1.) Neupflanzung/Neuanlage 2.) Trappenstreifen 3.) Nahrungshabitat für Großstrappe	ja	Bewertung und Bilanzierung von Eingriffen 1.) Länge m x Breite m = Fläche m ² 2.) Biotoppunkte (Bestand) 3.) Planwertpunkte 4.) Bilanz (Planwertpunkte-Biotoppunkte)
L02	830	5.810	1.) landwirtschaftliche Fläche 2.) Acker	830	5.810	1.) Neupflanzung 2.) Wege begleitend 3.) 3 reihige Strauchhecke	ja	1.) 385 m x 65 m = 25025 m ² 2.) 125125 3.) 400400 4.) 275275
L03	520	3.640	1.) landwirtschaftliche Fläche 2.) Acker	520	3.640	1.) Neupflanzung 2.) zum Schutz vor Winderosion auf Ackerland, Wege begleitend W16 3.) 3 reihige Strauchhecke	ja	1.) 830 m x 7 m = 5810 m ² 2.) 29050 3.) 79380 4.) 50330
L04	260	520	1.) Betonplatten 2.) Weg	260	520	1.) Entsiegelung / Neuanlage 2.) Wege begleitend an W02 3.) Krautsaumanlage	ja	1.) 520 m x 7 m = 3640 m ² 2.) 18200 3.) 49770 4.) 31570
Gesamt:	Länge	Fläche						
	1.995	34.995						
							Biotoppunkte	172375
							Planwertpunkte	536310
							Bilanz (Planwertpunkte - Biotoppunkte)	363935